



ความรู้ความเข้าใจของประชาชนต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปราม การทุจริตของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ภาค 7

บรรพต กิติสุนทร¹ และ มนูญ จันท์สมบูรณ์^{2*}

¹อาจารย์ประจำสาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม

²ข้าราชการบำนาญ

*manoon77@gmail.com

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาระดับความรู้ความเข้าใจของประชาชนต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต 2) ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อความรู้ความเข้าใจของประชาชนต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ใช้วิธีการศึกษาด้วยระเบียบวิธีวิจัยเชิงปริมาณ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ ประชาชนในพื้นที่ความรับผิดชอบของ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7 จำนวน 401 คน ได้มาโดยการคำนวณจากสูตร Taro Yamane และใช้การสุ่มแบบแบ่งชั้นตามสัดส่วนการกระจายตามรายจังหวัด เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น สถิติที่ใช้ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าความถี่ (f) ค่าพิสัย (R) วิเคราะห์ความสัมพันธ์ คือ ค่าที (Independent Sample t-test) และค่าเอฟ (F-test) วิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One way Analysis of Variance)

ผลการศึกษาพบว่า

1. ระดับความรู้ความเข้าใจของประชาชนต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง
2. ความรู้ความเข้าใจด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินการ ด้านการมีส่วนร่วมในการรับประโยชน์ ด้านการมีส่วนร่วมในการค้นหาปัญหา และด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผน มีระดับความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับปานกลาง
3. ความรู้ความเข้าใจด้านการมีส่วนร่วมในติดตามและประเมินผล และการมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหา มีระดับความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับน้อย
4. ปัจจัยด้านเพศ อายุ สถานภาพการสมรส ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ ประสบการณ์การทำงานในหน่วยงานของรัฐ ภูมิภาค และระยะเวลาของการอยู่อาศัยในชุมชนที่แตกต่างกัน มีความรู้ความเข้าใจต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไม่แตกต่างกัน

คำสำคัญ: ความรู้ความเข้าใจ การมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ภาค 7

Knowledge and understanding of the people in participating in the prevention and suppression of corruption of the Office of the National Anti-Corruption Commission Region 7

Banpot Kittisoontorn¹ and Manoon Jansomboon^{2*}

¹ Department of Public Administration Nakhon Pathom Rajabhat University

² Pensioner

*manoon77@gmail.com

Abstract

This research aimed to 1) study the level of knowledge and understanding of the people about their participation in the prevention and suppression of corruption. 2) to study the factors that influence people's knowledge and understanding the participation in preventing and suppressing corruption. This research was used quantitative research. The sample group was used 401 people in NACC Region 7, It was derived from using the Taro Yamane formula and proportion stratified random sampling as distribution by provinces. The research instrument was a questionnaire constructed by the researcher. Data was analyzed with percentage, frequency (f) and Rang (R).The correlation analysis was t-test statistic and One- way ANOVA (F-test).

The results were found that.

1. The level of people's knowledge and understanding of participation in the overall prevention and suppression of corruption was moderate.
2. The Knowledge and understanding of participation in the operation the aspect of participation in the benefit Participation in problem finding and the aspect of participation in planning there was a moderate level of cognition.
3. Knowledge and understanding of participation in monitoring and evaluation in participation with problem-solving. There was low level of cognition.
4. The factor of sex, age, marital status, education level, occupation, income, work experience in government, domicile and the period to live in the community, did not different from the level of people's knowledge and understanding in preventing and suppressing corruption.

Keywords: knowledge and understanding, people's participation in the prevention and suppression of corruption, The Office of the National Anti-Corruption Commission Region 7



1. บทนำ

การทุจริตเป็นปัญหาใหญ่ของสังคมไทยมาเป็นเวลานาน และจุดรั้งความเจริญก้าวหน้าการพัฒนาศักยภาพขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ ซึ่งในปัจจุบันได้ทวีความรุนแรงขึ้นอย่างต่อเนื่อง ทำให้เกิดความเสียหายในวงกว้าง โดยส่งผลกระทบต่อระบบเศรษฐกิจ ระบบสังคม ระบบการเมืองการปกครองและการบริหารราชการเป็นอย่างมาก การป้องกันและปราบปรามการทุจริต ไม่สามารถดำเนินการโดยภาครัฐแต่เพียงลำพัง ต้องได้รับความร่วมมือจากภาคส่วนต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องโดยเฉพาะประชาชน ซึ่งภาครัฐจะต้องสนับสนุนให้เข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ได้แก่ การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร ความรู้ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตคอร์รัปชัน ตรวจสอบการทำงานของรัฐให้โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ ซึ่งสิ่งสำคัญในกระบวนการเข้าไปมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต คือ ประชาชนจะต้องมีความรู้ความเข้าใจในสาระสำคัญ บทบาท หน้าที่ต่าง ๆ ในการตรวจสอบและเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร ตลอดจนขั้นตอนการร้องเรียนถึงพฤติกรรมที่ส่อไปในทางทุจริตประพฤติมิชอบ เพื่อดำเนินการนำผู้กระทำผิดมาลงโทษตามกฎหมายและยังเป็นการป้องกันมิให้เกิดการทุจริตในภาครัฐอีกด้วย [1]

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ภาค 7 (ป.ป.ช. ภาค 7) เป็นองค์กรที่มีอำนาจหน้าที่ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยมีหน่วยงานที่ขึ้นตรงอยู่ในความรับผิดชอบ 8 จังหวัด ประกอบด้วย สำนักงาน ป.ป.ช. จังหวัดกาญจนบุรี จังหวัดนครปฐม จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ จังหวัดเพชรบุรี จังหวัดราชบุรี จังหวัดสมุทรสงคราม จังหวัดสมุทรสาคร และจังหวัดสุพรรณบุรี โดยดำเนินการเกี่ยวกับการบูรณาการการป้องกันและปราบปรามการทุจริต รวมถึงประสานงานกับหน่วยงานส่วนกลางและหน่วยงานในความรับผิดชอบของ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7 เพื่อขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยจัดทำแผนงาน โครงการและกิจกรรมต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต จากการดำเนินงานที่ผ่านมา พบว่า การส่งเสริมให้ประชาชนในพื้นที่เขตความรับผิดชอบของ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7 มีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ในรูปแบบต่างๆ ยังไม่ครอบคลุมในมิติการทำงานที่ชัดเจน ได้แก่ การการสร้างเครือข่ายภาคประชาชนด้วยตนเอง การติดต่ออุทธรณ์ปัญหาให้กับประชาชนโดยการให้ความรู้หรือการเสนอแนะช่องทางในการตรวจสอบความโปร่งใสของการทำงานของภาครัฐ การสร้างทัศนคติที่ถูกต้อง และการชี้ให้เห็นอันตรายของการทุจริตคอร์รัปชัน ส่งผลให้ประชาชนขาดความรู้ความเข้าใจในการเข้าไปมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและผลการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7 ขาดประสิทธิภาพ [2]

จากที่มาและความสำคัญของปัญหาที่กล่าวมาข้างต้น ผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะศึกษาความรู้ความเข้าใจของประชาชนต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ภาค 7

2. วัตถุประสงค์ในการวิจัย

- 2.1 เพื่อศึกษาระดับความรู้ความเข้าใจของประชาชนต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
- 2.2 เพื่อศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อความรู้ความเข้าใจของประชาชนต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

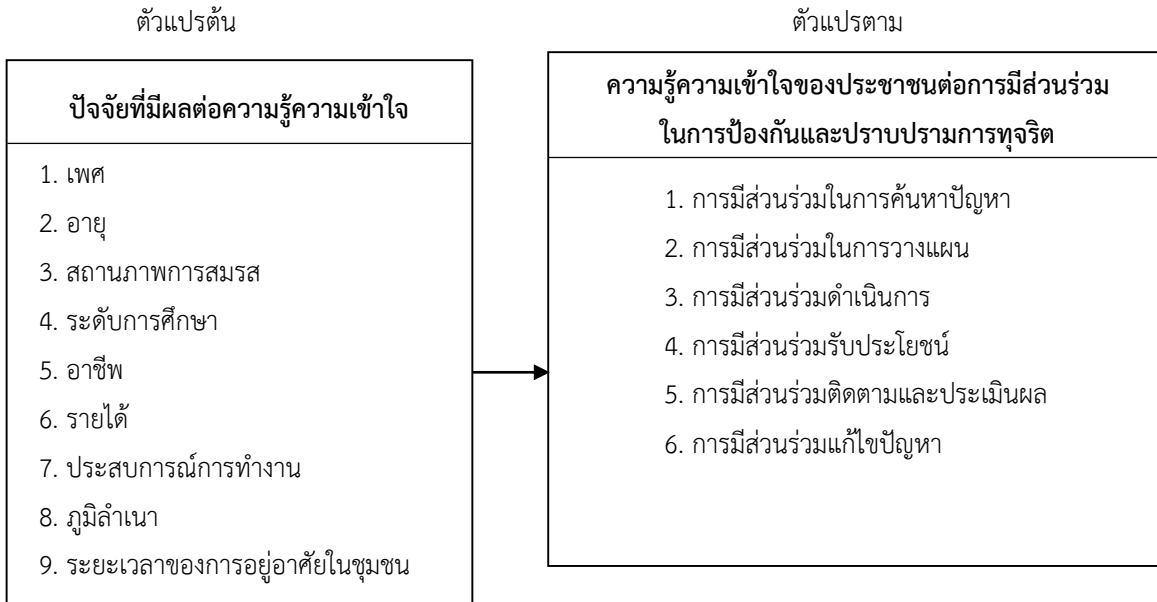
3. แนวคิดทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ได้ทำการทบทวนแนวคิดทฤษฎีรวมถึงงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับความรู้ความเข้าใจต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต กำหนดตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา ดังนี้

- 3.1 ตัวแปรต้น เป็นปัจจัยที่มีผลต่อความรู้ความเข้าใจ ได้มาจากการทบทวนแนวคิดทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง [3, 4]

3.2 ตัวแปรตาม เป็นความรู้ความเข้าใจของประชาชนต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ได้มาจากการทบทวนแนวคิดทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง [5, 6]

4. กรอบแนวคิดในการวิจัย



5. วิธีดำเนินการวิจัย

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้ใช้ระเบียบวิธีวิจัยเชิงปริมาณ โดยมีวิธีดำเนินการวิจัย ดังนี้

5.1 ประชากรที่ใช้ในการวิจัย

5.1.1 ประชากรที่ใช้ในการวิจัย คือ ประชาชนในพื้นที่ความรับผิดชอบของ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7 รวมทั้งสิ้น จำนวน 5,352,305 คน

5.1.2 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ได้มาโดยการสุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตร Taro Yamane [7] ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่างเป็นประชาชนในพื้นที่ความรับผิดชอบของ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7 จำนวน 401 คน โดยจำแนกสัดส่วนตามรายจังหวัด

5.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา คือ แบบสอบถาม (Questionnaire) โดยสร้างจากแนวคิดทฤษฎี ตลอดจนผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเพื่อให้แบบสอบถามครบถ้วนสมบูรณ์ตรงตามวัตถุประสงค์ที่ต้องการ โดยแบ่งโครงสร้างของแบบสอบถามออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 เป็นคำถามเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อความรู้ความเข้าใจ ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ สถานภาพ รายได้ ประสบการณ์การทำงาน ภูมิลำเนา ระยะเวลาของการอยู่อาศัยในชุมชน

ส่วนที่ 2 เป็นคำถามเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจของประชาชนต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต แบ่งออกเป็น 6 ด้าน ได้แก่ การมีส่วนร่วมในการค้นหาปัญหา การมีส่วนร่วมในการวางแผน การมีส่วนร่วมดำเนินการ การมีส่วนร่วมรับประโยชน์ การมีส่วนร่วมติดตามและประเมินผล การมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหา ลักษณะของแบบสอบถามเป็นแบบทดสอบถูกผิด (True-False-Test) โดยกำหนดข้อความมาให้แล้วตอบว่า ถูก-ผิด แต่ละข้อมีคำตอบได้เพียง 2 คำตอบเท่านั้น



ส่วนที่ 3 เป็นข้อเสนอแนะและความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นแบบสอบถามปลายเปิด ที่เปิดโอกาสให้ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจของประชาชนต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

5.3 การทดสอบเครื่องมือ

นำแบบสอบถามที่ผ่านการตรวจสอบของผู้เชี่ยวชาญที่ปรึกษาทางวิจัยไปทดสอบ ดังนี้

5.3.1 ทดสอบความตรง (Validity) ของเครื่องมือโดยใช้ค่า IOC (Index of Item Objective Conguence) มาคำนวณค่าดัชนีความสอดคล้องแล้วเลือกค่าดัชนีความสอดคล้องตั้งแต่ 0.5 ขึ้นไป โดยกำหนดเกณฑ์การพิจารณา คือ 1) เห็นว่าสอดคล้องให้คะแนน +1 2) ไม่แน่ใจให้คะแนน 0 3) เห็นว่าไม่สอดคล้องให้คะแนน -1 ข้อถามที่มีค่า 0.5 - 1.0 มีความเที่ยงตรงสูง ถ้าต่ำกว่า 0.5 ต้องปรับปรุง [8]

จากการนำแบบสอบถามไปให้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 3 คน ประเมินค่า พบว่าในภาพรวมได้คะแนน IOC เท่ากับ 0.97 และเมื่อพิจารณาคำถามแต่ละข้อ พบว่ามีค่า IOC เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด

5.3.2 นำแบบสอบถามไปทดลองเก็บข้อมูล (Pretest) จากกลุ่มตัวอย่าง 30 คน และนำแบบสอบถามไปทดสอบค่าอำนาจการจำแนก (Discrimination) เพื่อวัดการกระจายของข้อมูล โดยค่าอำนาจการจำแนกต้องอยู่ระหว่าง 0.20 - 1.00 ในการศึกษาคำถามครั้งนี้จะกำหนดค่าอำนาจการจำแนก 0.60 ขึ้นไป

จากการคำนวณค่าอำนาจการจำแนกในภาพรวมได้ค่าเท่ากับ 0.99 ซึ่งมีค่าอยู่ในเกณฑ์ดีมาก และคำถามทุกข้อมีค่าอำนาจการจำแนกอยู่ในเกณฑ์ดีขึ้นไปทุกข้อ ซึ่งผ่านเกณฑ์ตามที่กำหนด

แล้วนำมาหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) เพื่อตรวจสอบความน่าเชื่อถือโดยการวิเคราะห์ประมวลค่าครอนบาร์คแอลฟา (Alpha Coefficient Reliability) เป็นการหาความเชื่อมั่นโดยการทดสอบว่าแบบสอบถามแต่ละข้อมีความสัมพันธ์กับข้ออื่น ๆ ในฉบับเดียวกันหรือไม่ โดยใช้คะแนนแอลฟาตั้งแต่ 0.6 ขึ้นไป ถ้าน้อยกว่านั้นควรปรับปรุงแบบสอบถามหรืออาจตัดบางข้อทิ้ง [9]

จากการนำแบบสอบถามหาค่าความเชื่อมั่นในภาพรวมได้ค่าแอลฟา เท่ากับ 6.14 ซึ่งเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด

5.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล

5.4.1 ผู้วิจัยได้ประสานงานกับเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7 เพื่อขอความร่วมมือในการประสานงานไปยัง ป.ป.ช. จังหวัดในความรับผิดชอบ เพื่อแจกแบบสอบถามให้แก่กลุ่มตัวอย่างในแต่ละพื้นที่

5.4.2 ผู้วิจัยรวบรวมแบบสอบถามให้ครบถ้วนตามจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่กำหนด และตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถาม

5.4.3 ผู้วิจัยนำข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม ไปประมวลผลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปด้วยคอมพิวเตอร์

5.5 สถิติที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่

5.5.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ใช้การพรรณนาวิเคราะห์ในรูปตารางและสถิติที่ใช้ คือ ความถี่ ค่าร้อยละ

5.5.2 ระดับความรู้ความเข้าใจของประชาชนต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ใช้ค่าพิสัย (R) [10] เป็นเกณฑ์ในการวัดระดับความรู้ความเข้าใจ

5.5.3 การเปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต้นกับตัวแปรตาม ผู้วิจัยใช้สถิติในการวิเคราะห์เปรียบเทียบความสัมพันธ์ คือ ค่าที (Independent Sample t-test) เพื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มที่เป็นอิสระต่อกัน และค่าเอฟ (F-test) เป็นการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One way Analysis of Variance) เพื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างมากกว่า 2 กลุ่ม โดยกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 [11]

6. สรุปผลการวิจัย

6.1 ระดับความรู้ความเข้าใจของประชาชนต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พบว่า มีความรู้ความเข้าใจต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 6.04

6.2 ความรู้ความเข้าใจด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินการ ด้านการมีส่วนร่วมในการรับประโยชน์ ด้านการมีส่วนร่วมในการค้นหาปัญหา และด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผน มีระดับความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 9.62, 7.69, 7.58, 7.50 ตามลำดับ

6.3 ความรู้ความเข้าใจด้านการมีส่วนร่วมในติดตามและประเมินผล และการมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหา มีระดับความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 2.86 และ 2.84 ตามลำดับ

6.4 ปัจจัยที่ส่งผลต่อความรู้ความเข้าใจของประชาชนต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สรุปได้ดังนี้

6.4.1 เพศของประชาชนที่ต่างกันมีความรู้ความเข้าใจต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ไม่แตกต่างกัน โดยมีค่านัยสำคัญมากกว่า .05

6.4.2 อายุของประชาชนที่ต่างกันมีความรู้ความเข้าใจต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ไม่แตกต่างกัน โดยมีค่านัยสำคัญมากกว่า .05

6.4.3 สถานภาพการสมรสของประชาชนที่ต่างกันมีความรู้ความเข้าใจต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไม่แตกต่างกัน โดยมีค่านัยสำคัญมากกว่า .05

6.4.4 ระดับการศึกษาของประชาชนที่ต่างกันมีความรู้ความเข้าใจต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไม่แตกต่างกัน โดยมีค่านัยสำคัญมากกว่า .05

6.4.5 อาชีพของประชาชนที่ต่างกันมีความรู้ความเข้าใจต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไม่แตกต่างกัน โดยมีค่านัยสำคัญมากกว่า .05

6.4.6 รายได้ของประชาชนที่ต่างกันมีความรู้ความเข้าใจต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไม่แตกต่างกัน โดยมีค่านัยสำคัญมากกว่า .05

6.4.7 ประสบการณ์การทำงานในหน่วยงานของรัฐของประชาชนที่ต่างกันมีความรู้ความเข้าใจต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไม่แตกต่างกัน โดยมีค่านัยสำคัญมากกว่า .05

6.4.8 ภูมิฐานะของประชาชนที่ต่างกันมีความรู้ความเข้าใจต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไม่แตกต่างกัน โดยมีค่านัยสำคัญมากกว่า .05

6.4.9 ระยะเวลาของการอยู่อาศัยในชุมชนของประชาชนที่ต่างกัน มีความรู้ความเข้าใจต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไม่แตกต่างกัน โดยมีค่านัยสำคัญมากกว่า .05

7. การอภิปรายผลการวิจัย

การศึกษาเรื่อง ความรู้ความเข้าใจของประชาชนต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ภาค 7 อภิปรายผลได้ดังนี้

7.1 จากผลการศึกษา ระดับความรู้ความเข้าใจของประชาชนต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ Nichapa Chuensuang [12] ยังสอดคล้องกับแนวคิดของ Myron Wiener [13] ได้กล่าวถึงการเปิดโอกาสให้ประชาชนได้แสดงความคิดเห็น ทักษะคิดและการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ เรื่องต่าง ๆ ที่จะส่งผลต่อชีวิตความเป็นอยู่ของประชาชน นอกจากจะช่วยให้การตัดสินใจของผู้เสนอโครงการหรือรัฐบาลที่มีความรอบคอบ และสอดคล้องกับปัญหาและความต้องการของประชาชนมากยิ่งขึ้นแล้ว ยังเป็นการควบคุมการบริหารงานของ



รัฐบาลใหม่มีความโปร่งใส สามารถตอบสนองต่อปัญหาและความต้องการของประชาชน และมีความรับผิดชอบหรือสามารถตอบคำถามของประชาชนได้อีกด้วย และสอดคล้องกับแนวคิดของ James L.Creighton [14] ได้กล่าวว่าผู้มีอำนาจตัดสินใจจะสามารถตัดสินใจใดๆ ที่อาจส่งผลกระทบต่อประชาชนได้ก็ต่อเมื่อได้รับความเห็นชอบจากประชาชนก่อนเท่านั้น

ทั้งนี้อาจเนื่องมาจาก ประชาชนยังไม่เห็นความสำคัญในการมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริตมากนัก ประกอบกับสำนักงาน ป.ป.ช. อาจยังไม่มีเจ้าหน้าที่ในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารให้เข้าถึงประชาชนทุกคนทุกกลุ่มได้มากเท่าที่ควร จึงทำให้ความรู้ความเข้าใจของประชาชนเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต อยู่ในระดับปานกลาง

7.2 จากผลการศึกษา ระดับความรู้ความเข้าใจของประชาชนต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ด้านการมีส่วนร่วมในการค้นหาปัญหา อยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ Atcharaporn Pati [15]

ทั้งนี้อาจเกิดจาก สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7 ยังไม่มีเจ้าหน้าที่มีการให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการค้นหาปัญหาการทุจริตแก่ประชาชนยังไม่มากเท่าที่ควร จึงอาจทำให้ประชาชนมีความรู้ความเข้าใจในการค้นหาปัญหาการทุจริต คอรัปชัน อยู่ในระดับปานกลาง

7.3 จากผลการศึกษา ระดับความรู้ความเข้าใจของประชาชนต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผน อยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ Nitiya Sripool [16]

ทั้งนี้อาจเกิดจาก ประชาชนส่วนใหญ่ไม่มีโอกาสได้เข้าร่วมในการจัดทำแผนในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มีเพียงเฉพาะตัวแทนบางกลุ่มเท่านั้นที่ได้รับการคัดเลือกให้เข้าไปทำหน้าที่ จึงอาจทำให้ประชาชนมีความรู้ความเข้าใจในการมีส่วนร่วมในการวางแผน อยู่ในระดับปานกลาง

7.4 จากผลการศึกษา ระดับความรู้ความเข้าใจของประชาชนต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินการ อยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ Supisara Somsaeng [17]

ทั้งนี้อาจเกิดจาก ประชาชนขาดความสนใจและไม่เห็นประโยชน์ในการเข้าไปมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริต รวมทั้งภาครัฐอาจยังเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่จะส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมไม่มากพอ จึงอาจทำให้ประชาชนมีความรู้ความเข้าใจในด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินการ อยู่ในระดับปานกลาง

7.5 จากผลการศึกษา ระดับความรู้ความเข้าใจของประชาชนต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ด้านการมีส่วนร่วมในการรับประโยชน์ อยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ Pimlapat Suksawat [18]

ทั้งนี้อาจเกิดจาก ประชาชนส่วนใหญ่เห็นว่าการป้องกันการทุจริตเป็นเรื่องไกลตัวมิได้ส่งผลกระทบต่อตนเองมากนักและไม่เกิดประโยชน์ต่อตนเอง รวมทั้งภาครัฐยังให้ข้อมูลเกี่ยวกับประโยชน์ ในการเข้าไปมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริตไม่มากนัก จึงอาจทำให้ประชาชนมีความรู้ความเข้าใจใน การมีส่วนร่วมในการรับประโยชน์ อยู่ในระดับปานกลาง

7.6 จากผลการศึกษา ระดับความรู้ความเข้าใจของประชาชนต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ด้านการมีส่วนร่วมในติดตามและประเมินผล อยู่ในระดับน้อย ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ Phramahasunthorn Punya [19]

ทั้งนี้อาจเกิดจาก ในการติดตามประเมินผลการดำเนินงานของภาครัฐส่วนใหญ่จะดำเนินการโดยคณะกรรมการที่แต่งตั้งขึ้นหรือกำหนดขึ้นเพื่อดำเนินงาน ประชาชนไม่มีโอกาสได้เข้าไปดำเนินการ ทำให้ไม่ทราบถึงแนวทางในการปฏิบัติ จึงอาจทำให้ประชาชนมีความรู้ความเข้าใจในการมีส่วนร่วมในติดตามและประเมินผล อยู่ในระดับน้อย

7.7 จากผลการศึกษา ระดับความรู้ความเข้าใจของประชาชนต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ด้านการมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหา อยู่ในระดับน้อย ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ Praprad Rangsi [20]

ทั้งนี้อาจเกิดจาก การดำเนินการแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ส่วนใหญ่รัฐจะเป็นผู้ดำเนินการแก้ไขปัญหาตามนโยบายจากส่วนกลางที่กำหนดให้หาแนวทางแก้ไข พัฒนา ประชาชนยังไม่ค่อยมีโอกาสเข้าไปมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหา ดังนั้น จึงอาจทำให้ประชาชนมีความรู้ความเข้าใจในการมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหา อยู่ในระดับน้อย

7.8 จากผลการศึกษา เพศของประชาชนที่ต่างกัน มีความรู้ความเข้าใจต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไม่แตกต่างกัน โดยมีค่านัยสำคัญมากกว่า 0.05 สอดคล้องกับ Atcharaporn Pati [21]

ทั้งนี้อาจเกิดจาก ประชาชนไม่ว่าจะเป็นเพศชายหรือเพศหญิงต่างมีสิทธิที่จะได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเข้าไปมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริตได้อย่างเท่าเทียมกัน จึงอาจทำให้ปัจจัยด้านเพศที่แตกต่างกันไม่ส่งผลต่อความรู้ความเข้าใจต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริต

7.9 จากผลการศึกษา อายุของประชาชนที่ต่างกัน มีความรู้ความเข้าใจต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไม่แตกต่างกัน โดยมีค่านัยสำคัญมากกว่า 0.05 สอดคล้องกับ Nitiya Sripool [22]

ทั้งนี้อาจเกิดจาก ประชาชนทุกช่วงอายุ ไม่ว่าจะอยู่ในวัยใดต่างก็ได้รับความรู้เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริตเช่นเดียวกัน จึงอาจทำให้ปัจจัยด้านอายุที่แตกต่างกันไม่ส่งผลต่อความรู้ความเข้าใจต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริต

7.10 จากผลการศึกษา สถานภาพการสมรสของประชาชนที่ต่างกัน มีความรู้ความเข้าใจต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไม่แตกต่างกัน โดยมีค่านัยสำคัญมากกว่า 0.05 สอดคล้องกับ Nichapa Chuensuang [23]

ทั้งนี้อาจเกิดจาก ไม่ว่าจะประชาชนจะมีสถานภาพโสด สมรส หรือหย่าร้าง สามารถมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริตได้เท่าเทียมกัน มีสิทธิที่จะได้รับข้อมูลและทำความเข้าใจต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริตได้เช่นเดียวกัน จึงอาจทำให้ปัจจัยด้านสถานภาพการสมรสที่แตกต่างกันไม่ส่งผลต่อความรู้ความเข้าใจต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริต

7.11 จากผลการศึกษา ระดับการศึกษาของประชาชนที่ต่างกัน มีความรู้ความเข้าใจต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไม่แตกต่างกัน โดยมีค่านัยสำคัญมากกว่า 0.05 สอดคล้องกับ Supisara Somsaeng [24]

ทั้งนี้อาจเกิดจาก ประชาชนไม่ว่าจะมีการศึกษาระดับใด ต่างสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการป้องกันการทุจริตได้เท่าเทียมกัน อีกทั้งยังสามารถแสวงหาความรู้เพิ่มเติมได้เองหลากหลายช่องทางไม่จำกัดเพียงเฉพาะในห้องเรียนเท่านั้น จึงอาจทำให้ปัจจัยด้านระดับการศึกษาที่แตกต่างกันไม่ส่งผลต่อความรู้ความเข้าใจต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริต

7.12 จากผลการศึกษา อาชีพของประชาชนที่ต่างกัน มีความรู้ความเข้าใจต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไม่แตกต่างกัน โดยมีค่านัยสำคัญมากกว่า 0.05 สอดคล้องกับ Pimlapat Suksawat [25]

ทั้งนี้อาจเกิดจาก ประชาชนทุกสาขาอาชีพส่วนใหญ่ได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการป้องกันการทุจริตคอร์รัปชันจากภาครัฐไม่แตกต่างกัน จึงอาจทำให้ปัจจัยด้านอาชีพที่แตกต่างกัน ไม่ส่งผลต่อความรู้ความเข้าใจต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริต

7.13 จากผลการศึกษา รายได้ของประชาชนที่ต่างกัน มีความรู้ความเข้าใจต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไม่แตกต่างกัน โดยมีค่านัยสำคัญมากกว่า 0.05 สอดคล้องกับ นิชาภา ชื่นทรง [26]

ทั้งนี้อาจเกิดจาก ไม่ว่าจะประชาชนจะมีรายได้มากหรือน้อย ต่างได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการป้องกันการทุจริตคอร์รัปชันเท่าเทียมกัน จึงอาจทำให้ปัจจัยด้านรายได้ที่แตกต่างกัน ไม่ส่งผลต่อความรู้ความเข้าใจต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริต

7.14 จากผลการศึกษา ประสบการณ์การทำงานในหน่วยงานของรัฐของประชาชนที่ต่างกันมีความรู้ความเข้าใจต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไม่แตกต่างกัน โดยมีค่านัยสำคัญมากกว่า 0.05 สอดคล้องกับ Supisara Somsaeng [27]

ทั้งนี้อาจเกิดจาก หน่วยงานภาครัฐได้เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตให้กับทุกคนอย่างทั่วถึง จึงอาจทำให้ปัจจัยด้านประสบการณ์การทำงานในหน่วยงานของรัฐที่แตกต่างกัน ไม่ส่งผลต่อความรู้ความเข้าใจต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริต



7.15 จากผลการศึกษา ภูมิลำเนาของประชาชนที่ต่างกันมีความรู้ความเข้าใจต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไม่แตกต่างกัน โดยมีค่านัยสำคัญมากกว่า 0.05 สอดคล้องกับ Praprad Rangsi [28]

ทั้งนี้อาจเกิดจาก ประชาชนไม่ว่าจะอาศัยอยู่ในพื้นที่จังหวัดใด ต่างมีเทคโนโลยีสารสนเทศเข้าถึงข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตที่ภาครัฐประชาสัมพันธ์ได้ทั่วถึงเท่าเทียมกัน จึงอาจทำให้ปัจจัยด้านภูมิลำเนาที่แตกต่างกัน ไม่ส่งผลต่อความรู้ความเข้าใจต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริต

7.16 จากผลการศึกษา ระยะเวลาของการอยู่อาศัยในชุมชนของประชาชนที่ต่างกัน มีความรู้ความเข้าใจต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไม่แตกต่างกัน โดยมีค่านัยสำคัญมากกว่า 0.05 สอดคล้องกับ พระมหาสุนทร ปุญญา [29]

ทั้งนี้อาจเกิดจาก ประชาชนส่วนใหญ่เห็นว่าการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเป็นเรื่องของภาครัฐ ไม่เกี่ยวข้องกับประชาชน ดังนั้นจึงอาจทำให้ไม่ว่าประชาชนจะมีระยะเวลาอยู่ในชุมชนแตกต่างกันมากน้อยเพียงใด ก็ไม่ส่งผลต่อต่อความรู้ความเข้าใจต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริต

8. ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งนี้

8.1 ควรจัดให้มีการสร้างความรู้ความเข้าใจให้แก่ประชาชน โดยการจัดกิจกรรมต่าง ๆ ให้ประชาชนได้มีส่วนร่วมในการดำเนินงานทุกขั้นตอน ตลอดจนประชาสัมพันธ์ข่าวสารเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

8.2 ควรจัดให้มีเจ้าหน้าที่ ที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการค้นหาปัญหาการทุจริตให้มีจำนวนเพียงพอในการลงพื้นที่พบปะประชาชนเพื่อให้ความรู้และร่วมกันค้นหาปัญหาเกี่ยวกับการทุจริตคอร์รัปชัน

8.3 ควรจัดให้มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนได้เข้าร่วมในการวางแผนเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตให้มากขึ้น

8.4 ควรจัดให้มีการให้ความรู้และจัดกิจกรรมส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตให้มากขึ้น

8.5 ควรจัดให้มีการจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมให้ประชาชนเห็นประโยชน์และความสำคัญของการป้องกันการทุจริตมากขึ้น

8.6 ควรจัดให้มีการเปิดโอกาสและสนับสนุนให้ประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผลเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของภาครัฐให้มากขึ้น

8.7 ควรจัดให้มีการวางแผนเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับสิทธิประโยชน์ในการมีส่วนร่วมของประชาชนด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตให้มากขึ้น

8.8 ควรจัดให้มีการให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตต่อประชาชนทั้งเพศชาย เพศหญิงอย่างเสมอภาคกันเพื่อเป็นการส่งเสริมให้ประชาชนทุกเพศได้เข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตมากยิ่งขึ้น

8.9 ควรจัดให้มีช่องทางการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อให้ประชาชนทุกช่วงอายุได้เข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตมากยิ่งขึ้น

8.10 ควรจัดให้มีกิจกรรมที่ให้ประชาชนทุกสถานภาพ ไม่ว่าจะโสด สมรสหรือหย่าร้างเป็นหมาย ได้มีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อให้เกิดความรู้ความเข้าใจในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตมากขึ้น

8.11 ควรจัดให้มีบุคลากรลงพื้นที่เพื่อให้ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแก่ประชาชนอย่างทั่วถึง

- 8.12 ควรจัดให้มีกิจกรรมส่งเสริมความรู้ความเข้าใจให้ประชาชนทุกสาขาอาชีพได้ตระหนักถึงความสำคัญของการป้องกันและปราบปรามการทุจริตให้มากยิ่งขึ้น
- 8.13 ควรจัดให้มีการเผยแพร่ข้อมูล ข่าวสารและแนวทางในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตให้แก่ประชาชน
- 8.14 ควรจัดให้มีการสนับสนุนให้ประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตมากขึ้น
- 8.15 ควรจัดให้มีเจ้าหน้าที่ ที่มีความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อให้ความรู้แก่ประชาชนอย่างเท่าเทียมกันทุกพื้นที่
- 8.16 ควรจัดให้มีการให้ข้อมูลข่าวสารที่มีข้อเท็จจริงที่ถูกต้อง ตรงไปตรงมาเกี่ยวกับการทุจริตคอร์รัปชันแก่ประชาชน

9. เอกสารอ้างอิง

- [1] Wassana Suthidechanai. (2015). *A Survey on the Prevention and Suppression of Corruption and Misconduct by the Department of Lands*. [Master of Business Administration]. University of the Thai Chamber of Commerce. (In Thai)
- [2] Chanyanat Pornpho. 8, 15 February 2021. *Anti-corruption officer operating the Office of the National Anti-Corruption Commission, Region 7*. Interview. (Allowed to disclose name-surname for publishing this article). (In Thai)
- [3] Thanita Nilsasai. (2012). *Factors Affecting Knowledge and Initiatives in Energy Conservation of Samitivej Srinakarin Hospital*. Independent study. [Master of Science]. National Institute of Development Administration. (In Thai)
- [4] Kotler and Philip. (2003). *Principles of Marketing, Standard Edition*. Translated by Warunee Tantiwongwani. Bangkok: Pearson Education Indochina.
- [5] Worawut Phalabutr. (2002). *Decentralization of power and local government*. Khon Kaen: College of Local Administration Khon Kaen University. (In Thai)
- [6] Cohen, J.M., and Uphoff, N.T. (1977). *Rural Development Participation: Concepts and Measures for Project design, Implementation and Evaluation*. New York: the Rural Development Committee, Center for International Studies, Cornell University.
- [7] Teerawut Ekakul. (2000). *Research Methods in Behavioral and Social Sciences*. Ubon Ratchathani : Ubon Ratchathani Rajabhat Institute. (In Thai)
- [8] Wanlop Ratchatranon (2019). *Finding the optimal sample size*. Bangkok: Kasetsart University. (In Thai)
- [9] Rujarekha Witthayawuttikul (2010). *Application of statistics for research*. Bangkok: Thammasarn University. (In Thai)
- [10] Amnuay Lertchayanti. (1996). *Statistical Research*. Bangkok: Art printing house responds to printing. (In Thai)
- [11] Thanat Wong Saicheua (2016). *Statistics for data analysis for quantitative research*. Nakhon Pathom : Kasetsart University. (In Thai)
- [12] Nichapa Chuensuang. (2016). *Knowledge and understanding of the people towards their participation in the prevention and suppression of corruption, a case study of people in Chumphae District*.



- Khon Kaen Province Independent study*. [Master of Public Administration]. Khon Kaen University. (In Thai)
- [13] Myron Weiner. (1971). *Political Participation: Crisis of the Political Process*. In Leonard, Binder and others (eds.). *Crisis on Sequences in Political Development*. Princeton: Princeton University Press.
- [14] James L. Creighton. (2005). *A guide book for involving citizens in community*. Creighton University.
- [15] Atcharaporn Pati. (2016). *Knowledge, understanding and opinions of people in the community towards the protection of the homeless. A case study of people in Pha Sing sub-district, Muang district, Nan province*. [Master of Social Work]. Thammasat University. (In Thai)
- [16] Nitiya Sripool. (2015). *Knowledge and understanding of participation in anti-corruption prevention of the people in Songkhla province. Supporting documents for the 2nd National Academic Conference on Business Administration and Economics*. [Master of Business Administration]. Hat Yai University. (In Thai)
- [17] Supisara Somsaeng. (2018). *Knowledge and understanding of personnel to participate in the prevention of corruption. A case study of Phramongkutklao Hospital. Independent study*. [Master of Political Science]. Ramkhamhaeng University. (In Thai)
- [18] Pimlapat Suksawat. (2012). *Research report on knowledge. Understanding of Public Participation in Anti-Corruption in Pathum Thani Province*. Bangkok: Ramkhamhaeng University. (In Thai)
- [19] Phramahasunthorn Punya. (2013). *Knowledge and Understanding of Public Participation in Anti-Corruption Case Study Bang Khanun Subdistrict, Bang Kruai District, Nonthaburi Province*. [Master of Public Administration]. Siam University. (In Thai)
- [20] Praprad Rangsi. (2015). *Knowledge and understanding of people's participation in corruption prevention: a case study of Tha Luang Sub-district Municipality, Makhm District, Chanthaburi Province*. [Master of Public Administration]. Rambhai Barni Rajabhat University. (In Thai)
- [21] Atcharaporn Pati. (2016). *Knowledge, understanding and opinions of people in the community towards the protection of the homeless. A case study of people in Pha Sing sub-district, Muang district, Nan province*. [Master of Social Work]. Thammasat University. (In Thai)
- [22] Nitiya Sripool. (2015). *Knowledge and understanding of participation in anti-corruption prevention of the people in Songkhla province. Supporting documents for the 2nd National Academic Conference on Business Administration and Economics*. [Master of Business Administration]. Hat Yai University. (In Thai)
- [23] Nichapa Chuensuang. (2016). *Knowledge and understanding of the people towards their participation in the prevention and suppression of corruption, a case study of people in Chumphae District. Khon Kaen Province Independent study*. [Master of Public Administration]. Khon Kaen University. (In Thai)
- [24] Supisara Somsaeng. (2018). *Knowledge and understanding of personnel to participate in the prevention of corruption. A case study of Phramongkutklao Hospital. Independent study*. [Master of Political Science]. Ramkhamhaeng University. (In Thai)



- [25] Pimlapat Suksawat. (2012). *Research report on knowledge. Understanding of Public Participation in Anti-Corruption in Pathum Thani Province*. Bangkok: Ramkhamhaeng University. (In Thai)
- [26] Nichapa Chuensuang. (2016). *Knowledge and understanding of the people towards their participation in the prevention and suppression of corruption, a case study of people in Chumphae District. Khon Kaen Province Independent study*. [Master of Public Administration]. Khon Kaen University. (In Thai)
- [27] Supisara Somsaeng. (2018). *Knowledge and understanding of personnel to participate in the prevention of corruption. A case study of Phramongkutkloao Hospital. Independent study*. [Master of Political Science]. Ramkhamhaeng University. (In Thai)
- [28] Praprad Rangsi. (2015). *Knowledge and understanding of people's participation in corruption prevention: a case study of Tha Luang Sub-district Municipality, Makham District, Chanthaburi Province*. [Master of Public Administration]. Rambhai Barni Rajabhat University. (In Thai)
- [29] Phramahasunthorn Punya. (2013). *Knowledge and Understanding of Public Participation in Anti-Corruption Case Study Bang Khanun Subdistrict, Bang Kruai District, Nonthaburi Province*. [Master of Public Administration]. Siam University. (In Thai)