

ข้ามอธิปไตย-กฎหมายระหว่างประเทศ ในการเมืองทัศน์ ผ่านโดรน: การละเมิดเฝ้าตรวจตราพล เรือน-ศัตรูทางการเมือง

พยัญชน์ เอี่ยมศิลป์^{1*}

¹ภาควิชาสังคมศาสตร์ (สาขapakครองท้องถิ่น) คณะมนุษยศาสตร์ฯ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา,
อยุธยา

*ผู้รับผิดชอบบทความ: email x3034ir@gmail.com

บทคัดย่อ

บทความวิจัยนี้เกี่ยวกับ ‘โลกแห่งอำนาจการเมืองจริง สะท้อนผ่านโลกภาพยนตร์ฮอลลีวูด’ กล่าวคือ มีการละเมิดกฎหมายโดยใช้โดรนในการเฝ้าติดตามตรวจสอบพลเรือน “รัฐสามารถก่อความรุนแรง เพื่อความมั่นคงแห่งรัฐ-ผลประโยชน์แห่งชาติ” อำนาจถูกจัดเรียงใหม่ในรูปแบบที่ใช้ ‘วัฒนธรรมเสมือน’ และอาศัยภาพลักษณ์ของ ‘โดรนทางการเมือง’ โดยอธิบายผ่าน ‘การเมืองทัศน์’ เพื่อทำความเข้าใจความสัมพันธ์ระหว่างอำนาจจริงและอำนาจผ่าน ‘การเมืองทัศน์’ ทำให้ทหารที่ควบคุมโดรนมีความกำกวมระหว่าง “การทำหน้าที่ทหาร” และอีกด้านก็เป็น “มนุษย์ที่ละเมิดการตรวจสอบปัจเจกบุคคลโดยเทคโนโลยี ‘โดรน’” เพื่อสอดแนมโดยอ้างความมั่นคง โดรนก้าวข้ามกฎหมายเดินอากาศ ละเมิดกฎหมายระหว่างประเทศ โดรนไม่แยแสต่ออำนาจอธิปไตยเหนือดินแดนรัฐที่ตนไปปฏิบัติการกิจ ปฏิบัติการข้ามพรมแดน รัฐ-ชาติสมัยใหม่ และกระทบต่อระเบียบอำนาจการเมืองโลก

คำสำคัญ: การเมืองทัศน์, โดรนทางการเมือง, การเฝ้าระวังตรวจตราสอดส่อง

Across Sovereignty-International Law in “Drones Politics”: Civilian Surveillance- Political Enemies

Payan Eumsin^{1*}

¹Department of Local Government, Faculty of Humanities and Social Sciences, Phranakhon Si
Ayutthaya Rajabhat University

*corresponding author: email x3034ir@gmail.com

Abstract

This research article presents ‘the real world of politics. It is reflected in Hollywood’, that has been violent of the law by using drones to monitor civilians. “The state cause violence claim by national security-national interest.” Power will rearranged in a ‘Visual Cultural’, based on the image of ‘Drones Politic’, explaining ‘Visual Politic’. To understand the relationship between a real power and a power through ‘Political Views/Image’, drone made a soldier, to be fierce on “serving-military-duty”, and other hand, he is humans, violate individual verification by “Drone technology”. Claiming, drones transcend air-navigation-law, violate International Law. Drones are indifferent sovereignty, over territories. Drone perform missions (operating across borders nation-state), affect order of world politics.

Keywords: Visual Politic, Drone in Politic, Surveillance

1. บทนำ

ความขัดแย้งในกฎหมายระหว่างประเทศ-กฎหมายภายในรัฐ “เมื่อใช้โดรน (Drone) ในการเฝ้าติดตามพลเรือน อ้างเหตุด้านทหาร/ความมั่นคงแห่งรัฐ ผ่านกลไกราชการที่อ้างการตรวจสอบพลเรือนในโลกเสมือนจริง” โดยอาศัยแนวคิดรัฐศาสตร์เรื่องการเมืองทัศน์ (Visual Politic) โดยผู้ปฏิบัติรับคำสั่งจากหน่วยเหนือ ปฏิบัติการโดรนเพื่อให้ภารกิจบรรลุผล เป็นการจงใจสร้างจริยธรรมแห่งการฆ่า (Ethics of killing) อย่างไม่ลังเลใจ ผ่านผู้ควบคุมหุ่นยนต์โดรน ซึ่งอาจผิดพลาดจากการรับคำสั่งเพื่อสังหารเป่าระยะไกล เป็นการละเมิดความเป็นมนุษย์โดยอ้างการฆ่าผ่านการกดปุ่ม (จากฐานปฏิบัติการโดรนหรือผู้คอนเทรนเนอร์โดรนนอกเขตรัฐ) “ผ่านการเฝ้าตรวจตราสอดส่องในลักษณะ Surveillance” ข้ออ้างข้างต้นเป็นเหตุการณ์จริงที่เกิดขึ้นในชาวต่างประเทศ (ถ่ายทอดสด “หรือผ่านจอภาพยนตร์เสมือนเรื่องเกินจริง แต่เป็นความจริง” ที่มีการละเมิดสิทธิส่วนบุคคล) แต่อาศัย “โดรนอากาศยานไร้คนขับ” เพื่อภารกิจทางทหาร (ปรากฏผ่านภาพยนตร์เสมือนจริง อย่างน้อย 2 เรื่อง ภาพยนตร์อเมริกัน Good Kill (โดรนพิฆาตล่าพลโลก) และ ภาพยนตร์อังกฤษ Eye In The Sky (แผนพิฆาตล่าข้ามโลก) ผู้เขียนบทความต้องการนำภารกิจโดรนในสงคราม วิเคราะห์ปรากฏการณ์ด้วยกรอบแนวคิด Visual Politics (การเมืองทัศน์) โดยตั้งคำถาม (1) “การใช้ Drone เฝ้าสอดส่อง (Surveillance) ความเคลื่อนไหวคน” ซึ่งปรากฏในข่าว/ภาพยนตร์สงคราม/ถ่ายทอดสดปฏิบัติทางทหาร “ส่งผลต่อ

การเมืองทัศนากับโดรน (Visual Politic of drone) ในสังคมการเมืองระหว่างประเทศ” (2) การใช้โดรนในทางการเมือง เป็น ยุทธโศภณในสถานะ “เครื่องจักรสังหารระยะไกล” สะท้อนการเมืองภายในรัฐ ล้ำเส้นเขตแดน รัฐ-ชาติสมัยใหม่

2. วัตถุประสงค์

2.1 เพื่ออธิบาย “การใช้ Drone ฝ้าสอดส่องกำกับติดตาม (Surveillance) ความเคลื่อนไหวของมนุษย์” ส่งผลต่อ การเมืองทัศนากับ โดรน (Visual Politic of drone) และ 2.2 เพื่ออธิบายกระบวนการการใช้โดรนเพื่อวัตถุประสงค์ทางการเมือง เป็นอาวุธ “เครื่องจักรสังหารระยะไกล” สะท้อนอำนาจที่อ่อนแอและ “การเมืองภายในรัฐ ไม่สามารถปกป้องการละเมิด เส้นเขตแดนรัฐ-ชาติสมัยใหม่”

3. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

3.1 ได้แนวทางป้องกัน “การใช้ Drone ฝ้าสอดส่องกำกับติดตาม ความเคลื่อนไหวของมนุษย์” ส่งผลต่อ การเมืองทัศนากับโดรน และ 3.2 ได้คำอธิบายปรากฏการณ์ทางอำนาจผ่านกระบวนการการใช้โดรนเพื่อวัตถุประสงค์ทางการเมือง เป็น อาวุธ “เครื่องจักรสังหารระยะไกล” สะท้อนอำนาจที่อ่อนแอและ “การเมืองภายในรัฐที่ไม่สามารถปกป้องการละเมิดเส้นเขตแดน รัฐ-ชาติสมัยใหม่”

4.วิธีการวิจัย: ศึกษาสื่อ ภาพยนตร์และเอกสารทฤษฎีในลักษณะ Content analysis

การศึกษากระบวนการเมืองทัศนากับโดรน (Visual Politics) โดยศึกษาการถ่ายทอดสดทางทหารและแหล่งข้อมูลจาก ภาพยนตร์สงคราม หรือข่าวจากประเด็นการฝ้าติดตามพลเรือน (Surveillance) ส่องพฤติกรรมมนุษย์ผ่านโดรน ดังนั้น ในการ วิเคราะห์ “การเมืองทัศนากับโดรน และการละเมิดกฎหมายในการฝ้าติดตามตรวจตราคุกคามผู้ที่ย่อยกว่า” เมื่อนำโดรนและ วัฒนธรรม (ภาพยนตร์หรือ Soft power) มาเชื่อมโยงกับการเมืองทัศนากับโดรนและเชื่อมสัมพันธ์กับแนวคิดการอธิบายเรื่อง การฝ้า ติดตามพลเรือนในลักษณะ Surveillance ซึ่งปฏิบัติการเหล่านี้ขัดแย้งกับศีลธรรม จะพบว่าในโลกภาพยนตร์คือภาพเสมือนจริงใน ลักษณะ Visual Image ไม่ได้ต่างจากปรากฏการณ์จริงในโลกอำนาจการเมืองภายใน-การเมืองระหว่างประเทศ

4.1 อำนาจของโดรนและการเมืองทัศนากับโดรน ปรากฏในตัวอย่างภาพยนตร์ ดังนี้

ตารางที่ 1 ภาพยนตร์ที่สะท้อนความรุนแรงและอำนาจการเมืองของโดรน

อำนาจของโดรน	เชื่อมโยง สื่อฯ /รายละเอียด/ ภาพยนตร์	อ้างอิงและขยายความ
Seeing หรือ การมองไม่เห็นชัดเจน กันแน่ และ การปฏิบัติการเหนือ อธิปไตยของประเทศอื่น ซึ่งละเมิด กฎหมายระหว่างประเทศ “...The notion of ‘senseless violence is, by implication, contrasted to some other ‘reasonable’ kind...” (Ray, 2018: 7)	“Eye in the Sky (2015)” Never see หรือ Seeing โดรนใช้เพื่อควบคุมการเมืองระหว่าง ประเทศ มีการใช้หรืออาศัยปฏิบัติการโดรนข้ามเส้นเขตแดน โดยไม่แคร์ต่อสนธิสัญญาเส้นเขตแดนหรือไม่สนใจกฎหมาย ระหว่างประเทศ (Bartsch et al., 2017: 101) ผู้บังคับบัญชา สั่งการให้ “ฝ้าตรวจตรา (Surveillance)” เพื่อระบุตัวตน เหยื่อเป้าหมาย เมื่อระบุเป้า ยืนยันตัวบุคคล ภารกิจก็ถูกสั่งจาก หน่วยเหนือผ่านโดรนสังหาร (War Movie เรื่องนี้เป็นเรื่องจริง แต่ไม่ระบุว่าเป็น Base on true story)	เป้าหมายในแฟ้มลับราชการชัดเจนแต่การ ฝ้ามองจากบนฟ้าเพื่อโจมตีศัตรูด้วยโดรน เมื่อผู้ปฏิบัติการกลัวว่าเป้าหมายจะหนีทำ ให้ต้องสังหารทันทีในพื้นที่ย่านพลเรือน “Democracy and Violence...shapes violence...be organized in authoritarian regimes, ...limited democracy...” (Holdt, 2014: 133)
ความรุนแรง การละเมิดกฎหมาย ระหว่างประเทศ การจับกุมนอกเหนือขอบเขตอำนาจ อธิปไตยของรัฐตน	“ยุทธการถล่มบินลาเดน (2012)” ปฏิบัติการฝ้าระวัง-ตรวจตรา เพื่อค้นหาบินลาเดน และทำการ จับกุมสังหาร ละเมิดกฎหมายระหว่างประเทศ	Zero Dark Thirty สะท้อน “...why violence...lack of respect for law...” (Keane, 2004: 89)

<p>สารคดีอำนาจทางการเมืองของโดรนและการปฏิบัติการ ถูกใช้เสริมสร้างอำนาจการเมืองระหว่างประเทศ / บังคับจากผู้คน เทคโนโลยี่ดัดแปลงติดตั้งบังคับโดรนให้ปฏิบัติการในพื้นที่แสนไกล</p>	<p>“Drone Documentary (2015)” 1,626 พลเรือนถูกสังหารผิดพลาดจาก “ระบบราชการเพื่อมุ่งเป้าด้านการสังหาร (The bureaucratization of killing)” เพราะเหตุ “ระบบราชการแห่งฆาตกรรมทางการเมือง (Bureaucratization of political murder)” (Pollack, 2018: 296-297)” คือ สังหารตามคำสั่งอย่างเป็นทางการ</p>	<p>เป้าหมายทางทหารไม่ได้คมชัด ขอบเขต Seeing การมองเห็นด้วยสายตามนุษย์ผู้บังคับโดรน ไม่สามารถแยกแยะ-ตัดสิน-วินิจฉัย ระหว่างเป้าหมายทางทหาร หรือเป้าหมายพลเรือน นำไปสู่ความสูญเสียและสังหารผิดพลาด</p>
---	--	--

4.2 รูปแบบวิธีการวิจัย

การแสวงหาคำตอบบทความนี้ใช้วิธีการวิจัยเชิงคุณภาพในลักษณะ Content analysis โดยนำเอกสาร/สื่อ/ภาพยนตร์ในประเด็นโดรนละเมิดสิทธิส่วนบุคคล-ละเมิดชีวิตประจำวัน โดรนเปลี่ยนจากการเฝ้าติดตาม (เป้าหมายทางทหาร มาเป็นสอดส่องคนในลักษณะ Surveillance) คุกคามผ่าน “โดรนพลเรือน/โดรนไม่ทราบสังกัด” นั่นคือ โดรนละเมิดเส้นแบ่งระหว่างโดรนพลเรือนกับโดรนทหาร ถูกแทนที่ด้วยปฏิบัติการโดยโดรนที่ผิดกฎหมาย โดรนถูกใช้สอดแนม “ข้ามอำนาจอธิปไตย”

5.การทบทวนวรรณกรรม

การสะท้อนประเด็นอำนาจในแง่จริยธรรมของการฆ่าเสมือนจริงบนจอควบคุมในท้องปฏิบัติการโดรน แต่เกิดการสังหารจริง ๆ มีมนุษย์บาดเจ็บหรือเสียชีวิตจริงในจุดปฏิบัติการ (ผู้บังคับโดรนในฐานะผู้ฆ่าจากระยะไกล สะท้อนจริยธรรมที่ทอดถอย “แต่เยี่ยงยอดต่อการปฏิบัติตามคำสั่งหน่วยเหนือ”) ทำให้สงครามสัมฤทธิ์ผล การสังหารโดยกดปุ่ม คือ “การรับคำสั่ง” ตามโครงสร้างสายการบังคับบัญชาทหารฯ

ตารางที่ 2 การทบทวนวรรณกรรม

แนวคิด	รายละเอียดการทบทวนวรรณกรรม
<p>5.1 การเฝ้า ติดตาม ตรวจสอบ ผู้คน : (การ ตัดขาดการ เชื่อมต่อ ระหว่าง จิตใจของผู้ ควบคุม โดรน ณ พื้นที่เกิด เหตุฯ กับ การทำ สงคราม</p>	<p>5.1.1 Visual Politics หรือ การเมืองทัศน์ การเปลี่ยนผ่านยุคดิจิทัลไปสู่ยุคการเมืองทัศน์ (Messaris, 2019: 17) “เป็นกระบวนการหนึ่งที่กำลังเกิดขึ้นในโลกยุคดิจิทัล มีการรณรงค์ campaign ทางการเมืองซึ่งอาจสร้างผลลบได้ ดังนั้น อำนาจการเมืองสำคัญมาก อาจส่งผลกระทบต่อวัฒนธรรมทางการเมืองได้ “... The combination of traditional billboards, online posters,...increases...contribute to a change in political culture. ...” (Johansson and Holtz-Bacha, 2019: 104-115)” รวมถึงป้ายรณรงค์หรือสื่อที่แสดงการสื่อสารการเลือกตั้ง เช่น logo ส่งผลต่อการได้คะแนนเสียงการเมือง การสื่อสารทางการเมืองจึงสำคัญมาก “...Visual communication is a crucial part of human society. ...visual political rhetoric so powerful. ...” (Lilleker, 2019: 48-49)</p> <p>5.1.2 โดรนสอดส่องเหนือท้องฟ้า (Drone the Eye in the Sky) และ Surveillance “Eyes in the sky” หรือว่า Drones เป็นเสมือนดวงตาสอดส่องแทรกแซงพฤติกรรมของปัจเจกบุคคลไม่ว่าที่ใด ๆ เป็นที่ถกเถียงถึงข้อกังขาเรื่องกฎหมายที่ละเมิดสิทธิความเป็นส่วนตัวของบุคคล (Bartsch et al., 2017: 81-89) บางครั้งโดรนก็ยังถูกมองว่าเป็นวิธีการการก่อการร้าย (Drone terrorism) ถูกนำเสนอเสมือน (เครื่องจักร) ปีศาจ บางกรณีเด็ก บังคับโดรนละเมิดเขตห้ามบินเหนืออาคารของรัฐบาล นำขวดใส่ทรายปนเปื้อนสารกัมมภาพรังสี บินเหนือที่ทำการรัฐบาลซึ่งห้ามบินผ่าน ความกลัวโดรนในประเด็นนี้เป็นที่กังวลในระดับนานาชาติ “...In 2012 the USA came under threat when a graduate student from Massachusetts plotted to strap plastic explosives to small drones and fly them into the Pentagon, the White House and the US Capital building. In Japan it has been reported that a drone carrying a bottle of radioactive</p>

แนวคิด	รายละเอียดการทบทวนวรรณกรรม
<p>ระยะไกลในประเด็น “Drone of ethic” สะท้อน “โครงสร้างการบังคับบัญชาของทหารหรือองค์กรราชการที่สั่งการ” ในประเด็นการมีจริยธรรมของการฆ่าสังหารด้วยความรุนแรง (Violence) จากปฏิบัติการโดรน ซึ่งเป็น “การก่อความรุนแรงโดยรัฐ”)</p>	<p><i>sand from Fukushima landed at the office of the Japanese Prime Minister in April 2015. ...</i> (Bartsch et al., 2017: 95-97) ใช้อินเทอร์เน็ตกับโดรนเป็นทั้ง ดิงมา-เลวร้าย (Bartsch et al., 2017: 67-68)</p> <p>5.1.3 การปฏิวัติทางด้านหุ่นยนต์เพื่อวัตถุประสงค์เฉพาะ (The Robotics Revolution) การปฏิวัติทางด้านหุ่นยนต์เพื่อวัตถุประสงค์เฉพาะ สร้างให้เกิดผลพวงอะไรตามมาได้บ้าง เช่น (1) ส่งผลต่อการตั้งรับการเผชิญหน้าในสนามรบ กับ การต่อกรแนวทางการโจมตีของลัทธิผู้ก่อการร้าย (ในลักษณะ Counterinsurgency – Counterterrorism) (2) เกิดการนำเทคโนโลยีหุ่นยนต์มาใช้กับกิจการทหารสหรัฐ (3) ผลลัพธ์การใช้เทคโนโลยีหุ่นยนต์ต่อความคิดเห็นประชาชนในลักษณะ Public opinion (4) ว่าด้วยเรื่องประเด็นการใช้หุ่นยนต์ปฏิบัติการภาคพื้นดินในลักษณะ Ground-based Robots (5) ปัญหาเรื่องการนำพิสัยนำร่องให้หุ่นพิฆาตติดระเบิดสังหาร (6) ประเด็นเทคโนโลยีต่อต้านระบบพิสัยยิง ต่อสู้อากาศยานภาคพื้นดินสู่อากาศ (ในลักษณะ Counter rocket, artillery, mortar system) (7) การใช้หุ่นยนต์ปล่อยสังหาร (8) หุ่นยนต์ปฏิบัติการเฝ้าระวังน่านฟ้าในลักษณะ Aerial robots (9) การใช้อากาศยานไร้คนขับ โดรนขนาดใหญ่ขึ้น ๆ (10) การใช้อากาศยานไร้คนขับ โดรนขนาดจิ๋วในสนามรบ (11) การใช้หุ่นยนต์สนับสนุนการถ่ายภาพหรือส่งกำลังบำรุง (12) การใช้เทคโนโลยีโดรนเพื่อการสอดแนม (13) การใช้เทคโนโลยี นวัตกรรมเพื่อการสอดส่องทั่วน่านฟ้า (14) ใช้เทคโนโลยีระดับไมโครเพื่อการสื่อสารกิจการหุ่นยนต์ (15) ใช้หุ่นยนต์ตรวจจับเป้าวิถีกระสุนสังหารแม่นยำ (Grossman, 2018: 61)</p> <p>5.1.4 ยุคสมัยแห่งอากาศยานไร้คนขับหรือโดรน (The age of the drone) การพุ่งเป้าปฏิบัติการเชิงพื้นที่ (Gaza, Pakistan) เปลี่ยนนักบินไปสู่การบังคับด้วยหุ่นยนต์ทำงานร่วมกับโดรนในฐานะเครื่องจักรสังหาร (Killing machines) เรียกว่า “Drone Killings (Pollack, 2018: 390)” ดังนั้น Obama มีนโยบายในการใช้โดรนมากขึ้น ๆ หรือบริหารงานภายใต้ “ระบบราชการเพื่อมุ่งเป้าด้านการสังหาร (The bureaucratization of killing)” หรือ “ระบบราชการแห่งฆาตกรรมทางการเมือง (Bureaucratization of political murder)” (Pollack, 2018: 296-297) ในสมัยของ Bush และ Obama เพิ่มจาก 500 ปฏิบัติการโดรนต่อต้านก่อการร้าย กลายเป็น 7,000 ครั้งตามลำดับ สรุปว่าราชการอันแข็งแกร่งและกองทัพที่อ้างเพื่อความมั่นคงต่างอ้างว่า “A perversion of reason, the use of force” (Pollack, 2018: 362) เพื่อสอดส่องผู้คนที่ทั้งในรัฐตน-นอกเส้นเขตแดน โดยที่กฎหมายภายในหรือกฎหมายระหว่างประเทศ ไม่สามารถทำอะไรได้เมื่ออ้าง (National Security (Pollack, 2018: 354)</p>
<p>5.2 Drones Politic และ Panoptic Surveillance: (ตำรวจในลักษณะ “Armed police drone”) ลูก้า พื้นที่พลเมือง (civilian sphere)</p>	<p>Drone เกี่ยวข้องกับ “การเฝ้าระวังติดตามแบบ Panoptic Surveillance” โดรนเป็นเสมือนนักล่า Predator แล้วรับคำสั่งจากหน่วยเหนือ/รัฐ ทำราวกับว่าเป็นเสมือนการโจมตีแบบสุ่ม (Random strikes) ผู้คนที่มีความผิดหรือความจำเป็นในการติดตามพฤติกรรมมา กล่าวคือ (ทางสองแพร่งด้านจริยธรรม) เสมือนทางสองแพร่งของโดรนว่าจะเลือกทางไหน ก็ไม่ต่างจากการถูกกล่าวหา เสมือนหนีเสือปะจระเข้ (The drone Dilemma) (Milivojevic, 2016: 86) โดรนตกเป็นผู้ร้ายถูกกล่าวหาว่าละเมิดสิทธิมนุษยชน กลายเป็นตัวแสดงที่ล่วงเกินขอบเขตการเฝ้าติดตามผู้คน หรือ “Actors in border surveillance” (Marin and Krajcikova, 2016: 103-106) เราควรต่อต้านการตรวจพฤติกรรมของผู้คนโดยรัฐที่ใช้ในนามโดรน (Resisting with drones) เป็นเครื่องมือ และการต่อต้านในลักษณะ “Countersurveillance” (Zavrsnik, 2016: 253)</p> <p>เป็นการสังเกตพฤติกรรมพลเมืองที่อาจกระทบต่อกิจการทางการเมือง “...drone politics...(1) Drone logic...of the automation of influence...A politician...imposed... implement...a voter... (2)...‘match a pre-identified...‘behavior...U.S. links to militant activity’... (3)...control over...this data that becomes the source of power...Facebook, Google, and Twitter. ...” (Andrejevic, 2016: 35) คือ ต้องเลือกระหว่างความมั่นคงหรือความเป็นส่วนตัวของพลเมือง (Gorkic, 2016: 79-80) มีการใช้โดรน “domestic police are trained to use violence (Sandvik, 2016: 48)” สรุปได้ว่าโดรนถูกใช้เป็นเครื่องมือทางการเมือง (ในการเฝ้าตรวจตราประชาชน หรือ “Political Technology of Drone”) นอกจากนี้โดรนยังถูกใช้โดยอ้างเหตุผลเพื่อความมั่นคง หรือ drone security (Andrejevic, 2016: 27) โดยนำโดรนเชื่อมโยงกับฐานข้อมูลขนาดใหญ่ (big drone data) เพื่อ (เฝ้าระวัง) ตรวจตราในสังคม (Surveillance societies)</p>

6. ผลการวิจัย

ใช้โดรนเพื่อวัตถุประสงค์ทางการทหารสอดแนมพลเรือน ถือว่าไม่มีจริยธรรม ในการฆ่าสังหารเป็นการก่อความรุนแรง โดยรัฐ ซึ่งลดทอนจริยธรรมของการฆ่าฯ ส่งผลต่อจริยธรรมของผู้บังคับโดรน (เช่น ฉับแคกดปุ่มตามคำสั่ง ไม่ได้ฆ่าคนจริง ๆ ฉับแคสอดส่องพลเรือนโดยอ้าง “ราชการ/ความมั่นคง”) ด้วยการถูกกำกับตามสายการบังคับบัญชาราชการ (แนวตั้ง) แต่ปฏิบัติการโดรนในสงครามส่งผลต่อข้อถกเถียงเส้นกำกับด้านจริยธรรม “...every advance in weapon technology...prompted ethical reflection...moral order...drone use...linear ethical hierarchy ...” (Lee, 2018: 293-298) เช่น คำนี้ถึง IR/ขอบเขตโดรนดำน้ำ (Olmstead, 2018: 235) ข้อเหตุทางการทูตจากปฏิบัติการพื้นที่พิพาทน่านน้ำจีน (Austin, 2018: 274-285) ฯลฯ

ตารางที่ 3 ผลการวิจัย

ผลวิจัย	คำอธิบายผลการวิจัย (และโดยเน้นอำนาจบนโลกภาพยนตร์ เป็น Soft power)
6.1 ความรุนแรง: สะท้อนความรุนแรงเสมือน (Violence and the visual)	Visual Politics หรือ การเมืองทัศน์ ถือเป็นสหสาขาวิชาอย่างหนึ่ง หรือมีการนำ Visual culture มาช่วยอธิบายโดยเชื่อมโยงผ่านหลากหลายแนวคิดในทางรัฐศาสตร์ หรือเรียกว่า “main fields producing political-visual research and methods employed เช่น นำแนวทางเหล่านี้มาผสมผสานเพื่อทำความเข้าใจวัฒนธรรมทัศน์ ได้แก่ anthropology art&history, cultural studies, ethnology filmstudies&gender studies, history journalism, political communication, political science&political - sociology&popular culture, rhetoric sociology&visual anthropology, visual communication เพื่อให้เกิดการผสมผสานความรู้ในการอธิบาย visual culture (Barnhurst and Quinn, 2012: 278)” หรือถ้ามองที่สาขาการสื่อสารหรือสื่อ โดยเน้นไปที่ Media violence หรือนัยว่า สื่อเป็นผู้สื่อสารความรุนแรง (Ray, 2018: 222)
6.2 ประเด็นจริยธรรมในโดรน: หลีกเลี่ยงการใช้โดรนด้วย/เพื่อความรุนแรง (Schulzke, 2016: 221-222)	ผู้รับคำสั่งหรือผู้บังคับบังคับโดรนจากเป้าหมายระยะไกลต้องมีข้อคำนึงถึงกฎในแต่ละข้อประการใดบ้างจึงได้ชื่อว่าเป็นการปฏิบัติการโดรนที่มีจริยธรรม และปรากฏตัวอย่างของเป้าหมายการพัฒนาโดรน ในลักษณะ “Micro aviary” (Hayes, 2016: 91-92) เพื่อให้เป็นอากาศยานบินขนาดเล็กตามนโยบายของ Obama ส่งผลให้เกิดการพัฒนาเทคโนโลยีโดรนอย่างก้าวหน้าต่อ ๆ มา ผู้บังคับโดรนในการปฏิบัติการระยะไกลมาก ๆ ต้องมีสมาธิและมีสายตาที่ดียิ่งถึงจะปฏิบัติงานโดรนได้อย่างเที่ยงตรง แต่จะเที่ยงธรรมหรือไม่เป็นเรื่องที่ต้องถกเถียงกัน (Schulzke, 2016: 58) เส้นแบ่งของการพิจารณาประเด็นจริยธรรม ในการใช้โดรนเพื่อสอดส่องตรวจตราโดยข้ออ้างด้านความมั่นคง ปรากฏมีอย่างน้อย 3 ประเด็นที่ต้องพิจารณา ได้แก่ (1) ความเกี่ยวข้องของคุณลักษณะของเครื่องจักรและจริยธรรม (2) การส่งเสริมพฤติกรรมที่สอดคล้องกับจริยธรรมในการปฏิบัติการโดรน และ (3) การใช้เทคโนโลยีการทหารให้เป็นไปตามคู่มือ/ระเบียบปฏิบัติเกี่ยวกับโดรนที่สอดคล้องกับจริยธรรม (Schulzke, 2016: 12-18) เช่น ประยุกต์ใช้ Jus in bello “...two central principles of jus in bello: discrimination and proportionality...though it protects virtually everything—civilians,...the material infrastructure, and even soldiers—by...to achieve a particular military objective. ...” (Schulzke, 2016: 117)

7. สรุปผลและวิเคราะห์ข้อมูล

“ระบบราชการเพื่อมุ่งเป้าด้านการสังหาร หรือ ระบบราชการแห่งฆาตกรทางการเมือง” (Pollack, 2018: 296-297)” เป็นพื้นฐานในบทความนี้โดยเชื่อมโยงกับ Visual Politics สะท้อนจากงานภาพยนตร์ได้สร้างฉากสงครามและการละเมิดใหม่ ๆ ที่ขัดแย้งกับกฎหมายระหว่างประเทศ ตลอดทั้งข่าวต่างประเทศ ไม่ได้มีความแตกต่างกันระหว่างโลกเสมือนจริง-โลกแห่งความเป็นจริง จึงสรุปจากภาพยนตร์ เชื่อมกับ 2 แนวคิด คือ การถูกเฝ้าระวังติดตามในลักษณะ Surveillance และการใช้ โดรนเพื่อการเมือง (ละเมิดจริยธรรมในการฆ่าผ่านปฏิบัติการ) ก้าวข้ามอธิปไตยรัฐต่าง ๆ

ตารางที่ 4 เชื่อมโยงกับโดรนกับโลกภาพยนตร์ สะท้อนอำนาจการเมืองโลกปัจจุบัน

แนวคิด	สื่อสาร	การเมือง	กฎหมาย	หมายเหตุ
7.1โดรน ฝ้า กำกับติดตาม พฤติกรรม ผู้คนหรือ เป้าหมาย ภารกิจ (ภาพยนตร์ สะท้อน โดรน แม่นยำ แต่เริ่ม มีสารคดีชี้ว่า โดรนพลาด)	-โดรน ฝ้า สอดส่อง ติดตาม Surveillance -การมองเห็น/ ประสาทสัมผัส ผู้รับคำสั่งมี คุณภาพไม่ เท่าที่โดรนอ้าง	-โดรนถูกใช้แทนการ สูญเสียทหารจริงแต่กลับ สร้างความกลัวที่ถูก ติดตามในลักษณะ Surveillance -ผู้มีอำนาจมองโดรนใน สถานะเครื่องมือควบคุม อำนาจอธิปไตยรัฐตนเอง/ นอกรัฐอื่น ๆ เป็นการ สอดส่องผู้ก่อการร้าย ศัตรู รัฐ	-โดรนละเมิดกฎหมายและ สิทธิส่วนบุคคล สุ่มเสี่ยงต่อ ข้อถกเถียงด้านสิทธิ มนุษยชนในกฎหมาย ระหว่างประเทศ โดรนถูกใช้ โดยอ้างผลประโยชน์ แห่งชาติข้ามเส้นเขตแดน ละเมิดรัฐอื่น เหยื่อของโดร นภาครัฐและโดรนภาค เอกชน ต้องได้รับการ เยียวยา (เสียสุขภาพจิต)	-การฆ่าสังหารด้วยปฏิบัติการโดรนในระยะไกล ทำให้เหมือนไม่รู้สึกรู้ว่าต้องรับผิดชอบ ณ พื้นที่เกิด เหตุ เพราะ ผู้ปฏิบัติการรับคำสั่งจากหน่วยเหนือ จึงละวางประเด็นด้านจริยธรรมลง -การสังหารผู้ก่อการร้ายด้วยโดรน ละเมิดฐานคิด จริยธรรม -ทฤษฎีทางรัฐศาสตร์บางสำนัก บ่งชี้ว่ารัฐเป็นผู้ สามารถก่อความรุนแรงในการบรรลุเป้าหมาย เช่น อาวุธชีวภาพเพื่อผลทางการเมืองระหว่าง ประเทศ -ความรุนแรงของปฏิบัติการโดรน บรรลุภารกิจ โดยเฉพาะเมื่อเป็นศัตรูสหรัฐ แต่มหาอำนาจที่มี เทคโนโลยีไม่มีสิทธิละเมิดจริยธรรมสังหารพล เรือนรัฐอื่น -ผู้ปฏิบัติการ รับคำสั่งภารกิจโดรนเป็นช่วง ๆ รับคำสั่งเป็นทอด ๆ ทำให้ไม่รู้สึกรู้ถึงความรุนแรง แห่งการฆ่าจากที่แสนไกลนับพันไมล์ ดัง ภาพยนตร์ เช่น Good Kill, Eye in the Sky ฯ ช่วงเปลี่ยนกะ ทำให้ความคิดจริยธรรมลดลง ๆ)
7.2 ติดตาม เป้า ตลอดเวลา ผ่านเปลี่ยน ผลัดบังคับโด รน	-การใช้โดรน ในทาง การเมือง ส่งผลต่อการ โฆษณาชวน เชื่อ	-ความสัมพันธ์ต่อการเมือง ระหว่างประเทศเปลี่ยน ไปสู่การเมืองที่ศนา ภาพยนตร์ปลุกฝังให้เชื่อว่า โดรนแม่นยำ เขียบคม (เป็นพระเอก/ตัวโกง)	-ไม่คำนึงถึงการละเมิด อำนาจอธิปไตย สุ่มเสี่ยง ละเมิดกฎหมายระหว่าง ประเทศ เกิดความเสียหาย ต่อชีวิตทรัพย์สิน ไม่แยกแยะ เป้าพลเรือน-ทหาร	

บรรณานุกรม

- Andrejevic, Mark “Theorizing Drones and Droning Theory”, in Završnik, Ales (Editor). (2016). **Drones and Unmanned Aerial Systems: Legal and Social Implications for Security and Surveillance.** Switzerland: Springer International Publishing.
- Austin, Gregory “Robots Writing Chinese and Fighting Underwater”, in Kiggins, Ryan (Editor). (2018). **The Political Economy of Robots: Prospects for Prosperity and Peace in the Automated 21st Century.** Switzerland: Palgrave Macmillan.
- Barnhurst, Kevin G. and Quinn, Kelly “Political Visuals: Visual Studies in Political Communication”, in Semetko Holli A. and Scammell, Margaret (SAGE Editors). (2012). **The SAGE handbook of Political Communication.** London: Sage.
- Bartsch, Ron; Coyne, James and Gray, Katherine. (2017). **Drones in Society: Exploring the Strange New World of Unmanned Aircraft.** London: Routledge.
- Gorkic, Primoz “The (F) utility of Privacy Laws: The Case of Drones?”, in Završnik, Ales (Editor). (2016). **Drones and Unmanned Aerial Systems: Legal and Social Implications for Security and Surveillance.** Switzerland: Springer International Publishing.

- Grossman, Nicholas. (2018). **Drones and Terrorism: Asymmetric Warfare and the Threat to Global Security**. London: I. B. Tauris&Co. Ltd.
- Hayes, Heather Ashley. (2016). **Rhetoric, Politics and Society: Violent Subjects and Rhetorical Cartography in the Age of the Terror Wars**. Switzerland: Palgrave Macmillan.
- Holdt, Karl von, "On Violent Democracy", in Jane Kilby and Ray (Edited). (2014). **Violence and Society: Toward a New sociology**. UK: John Wiley&Sons.
- Johansson, Bengt and Holtz-Bacha, Christina "From Analogue to Digital Negativity: Attacks and Counterattacks, Satire, and Absurdism on Election Posters Offline and Online", in Veneti, Anastasia; Jackson, Daniel and Lilleker, Darren G. (Editors). (2019). **Visual Political Communication**. Switzerland: Palgrave Macmillan.
- Keane, John. (2004). **Violence and Democracy**. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Lee, Peter "Armed Drones: Automation, autonomy, and Ethical Decision-Making", in Kiggins, Ryan (Editor). (2018). **The Political Economy of Robots: Prospects for Prosperity and Peace in the Automated 21st Century** (International Political Economy series). Switzerland: Palgrave Macmillan.
- Lilleker, Darren G. "The Power of Visual Political Communication: Pictorial Politics through the Lens of Communication Psychology", in Veneti, Anastasia; Jackson, Daniel and Lilleker, Darren G. (Editors). (2019). **Visual Political Communication**. Switzerland: Palgrave Macmillan.
- Marin, Luisa and Krajcikova, Kamila "Deploying Drones in Policing Southern European Borders: Constraints and Challenges for Data Protection and Human Rights", in in Zavrnsnik, Ales (Editor). (2016). **Drones and Unmanned Aerial Systems: Legal and Social Implications for Security and Surveillance**. Switzerland: Springer International Publishing.
- Milivojevic, Sanja "Re-bordering the Peripheral Global North and Global South: Game of Drones, Immobilising Mobile Bodies and Decentring Perspectives on Drones in Border Policing", in in Zavrnsnik, Ales (Editor). (2016). **Drones and Unmanned Aerial Systems: Legal and Social Implications for Security and Surveillance**. Switzerland: Springer International Publishing.
- Olmstead, Justin Quinn "Diplomacy's Lesson's Learned: First World War Submarine warfare and the 21st Century Drone", in Ryan Kiggins (Editor). (2018). **The Political Economy of Robots: Prospects for Prosperity and Peace in the Automated 21st Century** (International Political Economy series). Switzerland: Palgrave Macmillan.
- Pollack, Norman. (2018). **Capitalism Hegemony and Violence in the Age of Drones**. Switzerland: Palgrave Macmillan.
- Ray, Larry. (2018). **Violence & Society** (2nd Edition). London: SAGE Publications Ltd.
- Sandvik, Kristin Bergtora "The Political and Moral Economies of Dual Technology Transfers: Arming Police Drones", in Zavrnsnik, Ales (Editor). (2016). **Drones and Unmanned Aerial Systems: Legal and Social Implications for Security and Surveillance**. Switzerland: Springer International Publishing.

Schulzke, Marcus. (2016). **The Morality of Drone: Warfare and the Politics of Regulation**. London: Palgrave Macmillan.

Završnik, Ales “Drones, Resistance and Countersurveillance”, in Završnik, Ales (Editor). (2016). **Drones and Unmanned Aerial Systems: Legal and Social Implications for Security and Surveillance**. Switzerland: Springer International Publishing.

Web site

ยุทธการถล่มบินลาเดน. 2012. <https://www.youtube.com/watch?v=uv-oAjFxtKg> ค้นคว้าเมื่อ 1 ก.พ. 2564.

Drone Documentary. (2015). แหล่งที่มา: <https://www.youtube.com/watch?v=BUeepNW3lzY> ค้นคว้าเมื่อ 1 ก.พ. 2564.

Eye in the Sky. (2015). แหล่งที่มา: <https://www.youtube.com/watch?v=OISXO4BhnWY> ค้นคว้าเมื่อ 1 ก.พ. 2564.