

ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการสอนของครูโรงเรียนสุรวิวัฒน์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

สุริชา ฐานวิสัย^{1*}

¹โรงเรียนสุรวิวัฒน์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี 111 ถ.มหาวิทยาลัย ต.สุรนารี อ.เมือง จ.นครราชสีมา 30000

*t.suricha@g.sut.ac.th

บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) วิเคราะห์ระดับประสิทธิภาพการสอนของครู และ 2) วิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการสอนของครู ดำเนินการโดยใช้วิธีวิจัยเชิงสหสัมพันธ์ ตัวอย่างวิจัย คือ ครูโรงเรียนสุรวิวัฒน์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2566 จำนวน 23 คน โดยใช้วิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้น เครื่องมือวิจัยที่ใช้เป็นแบบประเมินการสอนของครู แบ่งมิติการวัดเป็น 5 ด้าน คือ ด้านการเตรียมสอน ด้านการสอน ด้านการใช้สื่อการสอน ด้านการวัดและประเมินผล และด้านพฤติกรรมแบบอย่างที่ดี เครื่องมือวิจัยมีค่าความเที่ยงขององค์ประกอบอยู่ระหว่าง .854 ถึง .926 วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติบรรยาย ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ และการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ

ผลการวิจัยพบว่า 1) ประสิทธิภาพการสอนของครูในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($M = 4.54$, $SD = 0.14$) โดยมีมิติด้านพฤติกรรมแบบอย่างที่ดีมีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือ ด้านการเตรียมสอน ด้านการใช้สื่อการสอน และด้านการวัดและประเมินผล ตามลำดับ ส่วนมิติที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านการสอน และ 2) ปัจจัยจำนวนวิชาที่สอนมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการสอนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 สำหรับปัจจัยจำนวนชั่วโมงสอนและการนิเทศการสอนภายในโรงเรียนมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการสอนอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยโมเดลทำนายประสิทธิภาพการสอนของครูมีประสิทธิภาพในการทำนายได้ร้อยละ 40.8

คำสำคัญ: ประสิทธิภาพการสอน ภาระงานสอน การนิเทศการสอน



Factors affecting Teaching Efficiency of Teachers in Surawiwat School, Suranaree University of Technology

Suricha Thanwisai^{1*}

¹Surawiwat School, Suranaree University of Technology 111 Mahawittayalai Rd. Suranaree, Muang,
Nakhon Ratchasima 30000

*t.suricha@g.sut.ac.th

Abstract

The objectives of the research were 1) to analyze teaching efficiency levels, and 2) to analyze factors affecting teaching efficiency. The research conducted correlational research methodology. The samples were 23 teachers from Surawiwat School who were selected using stratified random sampling techniques. The research instrument was a teaching evaluation form assessed by students. The evaluation form is divided into five dimensions consists of teaching preparation, teaching, using instructional materials, measurement and evaluation, and exemplary behaviors, with reliability coefficients between .854 and .926 for each dimension. Data analyses were conducted using descriptive statistics, correlation coefficient and multiple linear regression analysis.

The research findings revealed that the overall teaching efficiency level was the highest level, with a mean score of 4.54 (SD = 0.14). Ranking the mean scores from highest to lowest, exemplary behaviors, teaching preparation, using instructional materials, measurement and evaluation, and teaching were listed, respectively. Furthermore, it was observed that teaching efficiency was significantly influenced by the number of subjects. In contrast, the number of teaching hours and the frequency of instructional supervisions did not exhibit a significant impact on teaching efficiency. The predictor variables included in the model explained 40.8% of variance in teaching efficiency.

Keywords: Teaching efficiency, Teaches' workload, Instructional supervision

1. บทนำ

ประสิทธิภาพการสอนเป็นองค์ประกอบสำคัญของความสำเร็จทางการศึกษา โดยครอบคลุมความสามารถของครู ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน [1, 2] การจัดบรรยากาศในชั้นเรียนที่ทำให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการเรียนรู้ และปรับให้ เข้ากับการเรียนรู้ที่หลากหลาย [3] เพื่อให้นักเรียนเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมไปตามจุดประสงค์ของการสอนที่กำหนดไว้ เกิดความรู้ ความเข้าใจ คิดเป็น ทำเป็น แก้ปัญหาได้ อีกทั้งการสอนที่มีคุณภาพ ยังทำให้นักเรียนเกิดทัศนคติที่ดีต่อวิชาที่เรียนด้วย [1] ครูที่ สอนได้อย่างมีประสิทธิภาพแสดงออกจากการเป็นผู้ที่มีความทุ่มเทในการทำงาน มีการวางแผนเตรียมการสอน [4, 5] มีความ กระตือรือร้นในการสอนและทำบรรยากาศการเรียนให้สนุกสนาน ยึดนักเรียนเป็นศูนย์กลาง ใช้เทคนิคการสอนที่แตกต่างกันไป

ตามเนื้อหาวิชา ระดับพัฒนาการของนักเรียน และรูปแบบการเรียนรู้ของนักเรียนแต่ละบุคคล [5, 6] สร้างบรรยากาศการเรียนรู้ในเชิงบวก มีการเสริมแรงแก่นักเรียน รวมถึงมีคุณธรรมจริยธรรม จรรยาบรรณและเป็นแบบอย่างที่ดี [7]

หนึ่งในปัจจัยที่สำคัญที่สนับสนุนให้ครูจะสามารถสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ คือความสมดุลของภาระงาน กล่าวคือภาระงานที่สมดุลทำให้ครูมีเวลาเพียงพอในการเตรียมบทเรียน [8] ในทางตรงกันข้ามภาระงานที่ท่วมท้น ชั่วโมงการสอนที่มากเกินไปอาจนำไปสู่ภาวะเหนื่อยหน่าย ความเครียด ความเหนื่อยล้า ส่งผลให้ความสามารถของครูในการปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพลดลง [9] และมีอิทธิพลต่อความถนัดและการเรียนรู้ของนักเรียน [10] อีกทั้งครูที่ต้องรับผิดชอบจัดการหลายวิชามักจะเผชิญกับความท้าทายในการสร้างแผนการสอน การเตรียมสอนและทบทวนเนื้อหาที่หลากหลาย เพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการของนักเรียนที่แตกต่างกันในแต่ละวิชา [3] การลดภาระงานอุปสรรคในการจัดการเรียนรู้ ก็จะช่วยส่งเสริมสนับสนุน และเอื้ออำนวยให้ครูสามารถจัดการเรียนรู้ได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น [4] นอกจากนี้การนิเทศการสอนก็เป็นปัจจัยสำคัญอีกประการหนึ่ง เนื่องจากเป้าหมายของการนิเทศการสอนมุ่งช่วยให้ครูสามารถปรับปรุงการจัดการกิจกรรมการเรียนการสอน พัฒนากิจกรรมการเรียนรู้ สร้างบรรยากาศการเรียนรู้ที่เอื้อต่อการทำงานร่วมกัน สร้างความร่วมมือและช่วยให้ครูแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างกัน [11, 12] เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของกระบวนการเรียนการสอนโดยใช้วิธีการสนับสนุน สร้างแรงบันดาลใจ กำกับ และส่งเสริมความก้าวหน้าทางวิชาชีพครู [11] มีงานวิจัยที่ศึกษากระบวนการนิเทศแบบเพื่อนร่วมพัฒนาวิชาชีพอธิบายว่าครูผู้รับการนิเทศด้วยวิธีการดังกล่าวมีลำดับการพัฒนาพฤติกรรมการเรียนการสอนดีขึ้นทุกคน และมีความสามารถในการจัดการเรียนรู้แบบเชิงรุก (active learning) [13]

โรงเรียนสุรวิวัฒน์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีเป็นโรงเรียนที่จัดการเรียนการสอนระดับมัธยมศึกษาตอนต้นและระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย มุ่งเน้นการจัดการเรียนรู้ทางด้านวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ เทคโนโลยีและภาษา สอดแทรกทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21 เข้าไปในรายวิชาและกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน ด้วยความเป็นโรงเรียนเฉพาะทางทำให้ครูโรงเรียนสุรวิวัฒน์ฯ มีวุฒิการศึกษาที่จบเฉพาะด้านในสาขาวิชาต่าง ๆ อาทิ วิทยาศาสตร์ อักษรศาสตร์ มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เป็นต้น ทั้งนี้ทุกภาคเรียนของทุกปีการศึกษาครูทุกคนจะได้รับการประเมินการสอนโดยนักเรียนเป็นผู้ประเมิน ซึ่งเป็นกระบวนการที่ได้กำหนดขึ้นเพื่อให้ครูได้รับข้อมูลสะท้อนกลับสำหรับการพัฒนาการเรียนการสอน นอกจากนี้โรงเรียนกำหนดให้มีการนิเทศการสอนภายในกลุ่มสาระการเรียนรู้ดำเนินการภาคเรียนละสองครั้ง โดยครูต้องเป็นทั้งผู้ไปนิเทศเพื่อนครู และต้องได้รับการนิเทศจากเพื่อนครูคนอื่นภายในกลุ่ม เป้าหมายของการนิเทศการสอนของโรงเรียน คือ เพื่อให้ครูเกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้วิธีการสอน สามารถนำองค์ความรู้ที่ได้ไปปรับประยุกต์ใช้และพัฒนาการสอนของตนเองได้

แม้ว่าโรงเรียนจะมีกระบวนการที่ช่วยให้ครูได้รับข้อมูลย้อนกลับสำหรับพัฒนาตนเองแล้วแต่ยังพบว่าครูกว่าร้อยละ 30 ที่มีผลการประเมินการสอนต่ำกว่าเกณฑ์ที่โรงเรียนตั้งเป้าหมายไว้ [14] ประกอบกับการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องพบว่าการศึกษาความสัมพันธ์เชิงสาเหตุระหว่างประสิทธิภาพการสอนกับการนิเทศการสอนและภาระงานสอน โดยเฉพาะมิติของจำนวนวิชาที่สอนและชั่วโมงการสอนยังมีค่อนข้างจำกัดเพราะส่วนใหญ่จะเป็นการศึกษาภาพรวมของภาระงานครู ด้วยเหตุนี้ จึงทำให้ผู้วิจัยสนใจศึกษาว่าอิทธิพลของภาระงานสอนและการนิเทศการสอนที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของครูอย่างไร เพื่อเป็นประโยชน์ต่อการวางแผนแนวทางการบริหารจัดการระบบภาระงานสอนและออกแบบกระบวนการนิเทศการสอนอันจะนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพการสอนที่มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลต่อผู้เรียนต่อไป

2. วัตถุประสงค์

- 1) เพื่อวิเคราะห์ระดับประสิทธิภาพการสอนของครู
- 2) เพื่อวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการสอนของครู

3. วิธีวิจัย

การวิจัยนี้ดำเนินการโดยใช้วิธีวิทยาการวิจัยเชิงสหสัมพันธ์ (correlation research methodology) มีวิธีวิจัยดังนี้

3.1 ประชากรและตัวอย่างวิจัย

ประชากรในการวิจัยคือครูโรงเรียนสุรวิวัฒน์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ที่มีผลการประเมินการสอนจากนักเรียนครบทั้งสองภาคเรียนในปีการศึกษา 2566 กำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้โปรแกรม G* power กำหนดขนาดอิทธิพล (effect size) เท่ากับ 0.87 โดยคำนวณจากค่า square multiple correlation = .466 [4] ทำให้ได้ขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมเท่ากับ 25 คน จากนั้นจึงทำการสุ่มตัวอย่างวิจัยด้วยการสุ่มแบบแบ่งชั้น (stratified random sampling) โดยแบ่งชั้นตามกลุ่มวิชา และทำการสุ่มอย่างง่ายจากครูแต่ละกลุ่มวิชา เมื่อตรวจสอบและทำความสะอาดข้อมูลแล้วพบว่าผลประเมินประสิทธิภาพการสอนของครูไม่ครบถ้วน คือครูมีผลการประเมินการสอนจากนักเรียนไม่ครบทั้งสองภาคเรียนในปีการศึกษา 2566 จำนวน 2 คน ซึ่งถือว่ามีข้อมูลสูญหาย (missing data) น้อยกว่าร้อยละ 10 ผู้วิจัยจึงใช้วิธีการตัดข้อมูลดังกล่าวออก [15] ทั้งนี้ข้อมูลที่เหลือนั้นยังเพียงพอสำหรับการวิเคราะห์ ทำให้ตัวอย่างวิจัยในครั้งนี้เป็นครูโรงเรียนสุรวิวัฒน์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี จำนวน 23 คน รายละเอียดดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ข้อมูลตัวอย่างวิจัย

กลุ่มวิชา	ประสบการณ์การสอนในโรงเรียน		รวม
	ไม่เกิน 5 ปี	มากกว่า 5 ปีขึ้นไป	
วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ และเทคโนโลยี	9	4	13
ภาษา	2	3	5
สังคมและการพัฒนาคุณภาพชีวิต	1	4	5
รวม	12	11	23

3.2 เครื่องมือวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ใช้เครื่องมือในการเก็บข้อมูลตัวแปรประสิทธิภาพการสอนของครู คือ แบบประเมินการสอนของครู ซึ่งพัฒนาข้อคำถามจากแนวคิดของ Gursoy and Umbreit [16] และงานวิจัยของ Paranee Kwankijwongthron et al. [17] โดยปรับปรุงข้อคำถามให้สอดคล้องกับบริบทของการวิจัย แบ่งเป็น 5 มิติ ประกอบด้วย ด้านการเตรียมสอน ด้านการสอน ด้านสื่อการสอน ด้านการวัดและประเมินผล และด้านพฤติกรรมแบบอย่างที่ดี รวมจำนวนทั้งสิ้น 16 ข้อคำถาม รูปแบบการตอบเป็นมาตราประมาณค่า 5 ระดับ (5-point Likert scale) ตามระดับพฤติกรรมที่ครูแสดงออกจกน้อยไปมาก การแปลผลระดับของประสิทธิภาพการสอนของครูกำหนดเกณฑ์การประเมิน [18] ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

คะแนนเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง ระดับมาก

คะแนนเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง ระดับน้อย

คะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ผู้วิจัยตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือด้านความเที่ยงรายองค์ประกอบ ของแบบสอบถามด้วยค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's alpha coefficient) ได้แก่ ด้านการเตรียมสอน ด้านการสอน ด้านการใช้สื่อการสอน ด้านการวัดและประเมินผล และด้านพฤติกรรมแบบอย่างที่ดี มีค่าสัมประสิทธิ์ความเที่ยงเท่ากับ .884 , .854 , .884 , .875 และ .926 ตามลำดับ ($\alpha = .884 , .854 , .884 , .875$ และ .926) และค่าความเที่ยงของแบบสอบถามทั้งฉบับ มีค่าสัมประสิทธิ์โอเมก้าเท่ากับ .970 ($\Omega = .970$)

3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยใช้ข้อมูลทุติยภูมิ (secondary data) จากฐานข้อมูลของฝ่ายวิชาการ และงานทรัพยากรบุคคลของโรงเรียนสุรวิวัฒน์ โดยใช้ไฟล์ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ของปีการศึกษา 2566 ได้แก่ 1) ข้อมูลภาระงานสอนของครู ประกอบด้วย จำนวนวิชาที่สอนต่อปีการศึกษา และจำนวนชั่วโมงสอนเฉลี่ยต่อปีการศึกษา 2) ข้อมูลการนิเทศการสอนภายในโรงเรียน และ 3) ข้อมูลผลประเมินการสอนของครูโดยนักเรียน ปีการศึกษา 2566 มีรายละเอียดขั้นตอนการเก็บรวบรวมข้อมูลดังนี้

- (1) ผู้วิจัยประสานขอความอนุเคราะห์ข้อมูลภาระงานสอนของครูจากงานทรัพยากรบุคคลของโรงเรียน โดยได้รับข้อมูลเป็นไฟล์อิเล็กทรอนิกส์แสดงชื่อ-นามสกุลของครู ภาระงานสอนภาคเรียนที่ 1 และภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2566
- (2) ผู้วิจัยประสานขอความอนุเคราะห์ขอข้อมูลการนิเทศการสอนภายในกลุ่มสาระการเรียนรู้จากฝ่ายวิชาการ โดยเป็นข้อมูลที่แสดงชื่อและนามสกุลผู้นิเทศ และผู้ได้รับการนิเทศการสอน แล้วจึงนำมาคำนวณจำนวนครั้งของการไปนิเทศการสอนและการได้รับการนิเทศการสอน โดยงานวิจัยครั้งนี้ใช้ข้อมูลเฉพาะจำนวนครั้งของการได้รับการนิเทศการสอน เนื่องจากผู้ที่ได้รับการนิเทศจะได้รับข้อมูลป้อนกลับจากเพื่อนครูและการสะท้อนตนเองจากการนิเทศซึ่งช่วยสำหรับการปรับปรุงและพัฒนาการจัดการเรียนการสอนของตนเอง
- (3) ผู้วิจัยใช้ข้อมูลประสิทธิภาพการสอนของครู ซึ่งเป็นข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามออนไลน์โดยใช้ google form ภาคเรียนที่ 1 และภาคเรียนที่ 2 ของครูที่เป็นตัวอย่างวิจัย ซึ่งในขั้นตอนนี้เมื่อตรวจสอบข้อมูลแล้วพบว่า ผลประเมินประสิทธิภาพการสอนของครูไม่ครบถ้วน คือครูมีผลการประเมินการสอนจากนักเรียนในปีการศึกษา 2566 ไม่ครบทั้งสองภาคเรียน จำนวน 2 คน ซึ่งถือว่ามีข้อมูลสูญหาย (missing data) น้อยกว่าร้อยละ 10 ผู้วิจัยจึงใช้วิธีการตัดข้อมูลดังกล่าวออก [15] ได้แก่ ครูในกลุ่มวิชาภาษา 1 คน และครูกลุ่มวิชาสังคมศึกษาและการพัฒนาคุณภาพชีวิต 1 คน จึงทำให้ได้ข้อมูลครูตัวอย่างวิจัยที่ใช้สำหรับการวิเคราะห์ข้อมูล จำนวน 23 คน

3.4 การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลดำเนินการตามวัตถุประสงค์การวิจัย ดังต่อไปนี้

- (1) การวิเคราะห์ระดับประสิทธิภาพการสอนของครู โดยใช้สถิติบรรยาย (descriptive statistics) ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard Deviation) สัมประสิทธิ์การกระจาย (coefficient of variation) ความเบ้ (skewness) และความโด่ง (kurtosis)
- (2) การวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการสอนของครู โดยใช้การวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เชิงอันดับของสเปียร์แมน (Spearman rank correlation coefficient) ระหว่างประสิทธิภาพการสอนกับจำนวนวิชาที่สอนและการนิเทศการสอน การวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson's correlation coefficient) ระหว่างประสิทธิภาพการสอนกับจำนวนชั่วโมงสอน และการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ (multiple linear regression) โดยกำหนดให้จำนวนวิชาที่สอนและการนิเทศการสอนเป็นตัวแปรหุ่น (dummy variable) ดังนี้
 - จำนวนวิชาที่สอน กำหนดเป็น น้อยกว่า 8 วิชาต่อปี และ 8 วิชาต่อปีขึ้นไป
 - การนิเทศการสอน กำหนดเป็น น้อยกว่า 5 ครั้งต่อปี และ 5 ครั้งต่อปีขึ้นไป

4. ผลการวิจัย

4.1 ระดับประสิทธิภาพการสอนของครู

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า ระดับประสิทธิภาพการสอนของครูอยู่ในระดับมากที่สุด ($M = 4.54$, $SD = 0.14$) เมื่อพิจารณารายมิติพบว่า ด้านพฤติกรรมแบบอย่างที่ดี มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด ($M = 4.61$, $SD = 0.15$) รองลงมาคือ ด้านการเตรียมสอน ด้านการใช้สื่อการสอน และด้านการวัดและประเมินผล ($M = 4.57$, $SD = 0.13$; $M = 4.55$, $SD = 0.15$ และ $M = 4.54$, $SD = 0.14$ ตามลำดับ) ส่วนมิติที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านการสอน ($M = 4.42$, $SD = 0.16$) รายละเอียดดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานรายมิติของประสิทธิภาพการสอนของครู

มิติ	ค่าเฉลี่ย (M)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD)	สัมประสิทธิ์การกระจาย (CV)	ความเบ้ (SK)	ความโด่ง (KU)	ระดับ
ด้านการเตรียมสอน	4.57	0.13	2.95	-1.58	2.87	มากที่สุด
ด้านการสอน	4.42	0.16	3.69	-1.26	1.50	มาก
ด้านการใช้สื่อการสอน	4.55	0.15	3.27	-1.74	2.98	มากที่สุด
ด้านการวัดและประเมินผล	4.54	0.14	2.98	-1.45	1.43	มากที่สุด
ด้านพฤติกรรมแบบอย่างที่ดี	4.61	0.15	3.28	-1.36	1.35	มากที่สุด
ภาพรวม	4.54	0.14	3.10	-1.65	2.49	มากที่สุด

4.2 ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการสอนของครู

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลภาระงานสอน ด้านจำนวนชั่วโมงของครู พบว่า ครูมีจำนวนชั่วโมงสอนเฉลี่ย 21.33 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ มีจำนวนวิชาที่สอนเฉลี่ย 7.70 วิชาต่อปีการศึกษา และได้รับการนิเทศการสอนเฉลี่ย 4.48 ครั้งต่อปีการศึกษา

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพการสอนของครูและปัจจัยที่ส่งผล ได้แก่ จำนวนชั่วโมงสอนเฉลี่ยต่อปีการศึกษา จำนวนวิชาที่สอนต่อปีการศึกษา และการนิเทศการสอนภายในโรงเรียน พบว่า ปัจจัยจำนวนวิชาที่สอนมีความสัมพันธ์ในทิศทางลบกับประสิทธิภาพการสอนในระดับปานกลาง ($r_s = -0.447$) [19] อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 สำหรับปัจจัยจำนวนชั่วโมงสอนและจำนวนการนิเทศการสอนภายในโรงเรียนมีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพการสอนอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($r_{xy} = -0.145$ และ $r_s = -0.226$ ตามลำดับ) รายละเอียดดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพการสอนและปัจจัยที่ส่งผล

ตัวแปร	Y	X ₁	X ₂	X ₃	ค่าเฉลี่ย (M)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD)
ประสิทธิภาพการสอน (Y)	1.000				4.54	0.14
จำนวนชั่วโมงสอน (X ₁)	-0.145	1.000			21.33	2.70
จำนวนวิชาที่สอน (X ₂)	-0.447*	-0.059	1.000		7.70	1.55
การนิเทศการสอน (X ₃)	-0.226	.112	-0.144	1.000	4.48	1.12

หมายเหตุ * $p < .01$, $n = 23$

ผลการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ พบว่า ประสิทธิภาพการสอนของครูมีการแจกแจงเป็นโค้งปกติ ไม่พบปัญหาภาวะร่วมเส้นตรงพหุ (no multicollinearity) และความคลาดเคลื่อนในการประมาณค่าตัวแปรตามเป็นเอกพันธ์

ผลการวิเคราะห์โมเดลทำนายประสิทธิภาพการสอนของครู พบว่า มีตัวแปรทำนายอย่างน้อยหนึ่งตัวแปรที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการสอนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($F(3,19) = 4.371, p = .017$) เมื่อพิจารณาอิทธิพลของแต่ละปัจจัยที่เป็นตัวแปรทำนาย พบว่า ตัวแปรจำนวนวิชาที่สอน ส่งอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการสอนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ขณะที่ปัจจัยจำนวนชั่วโมงสอนและการนิเทศการสอนภายในโรงเรียนมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการสอนอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้โมเดลมีประสิทธิภาพในการทำนายได้ร้อยละ 40.8 ($R^2 = .408$) สามารถสร้างสมการทำนาย ได้ดังนี้

สมการทำนายในรูปคะแนนดิบ

$$\text{ประสิทธิภาพการสอน} = 4.690 - 0.002(X_1) - 0.153*(X_2) - 0.098(X_3)$$

สมการทำนายในรูปคะแนนมาตรฐาน

$$\text{ประสิทธิภาพการสอน} = - 0.037(X_1) - 0.543*(X_2) - 0.354(X_3)$$

รายละเอียดดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ

ANOVA						Model Summary	
Model	SS	df	MS	F	p	R	R ²
Regression	0.178	3	0.059	4.371*	.017	.639	.408
Residual	0.258	19	0.014				
Total	0.436	22	-				
Regression Coefficients						Collinearity Statistics	
Effect	b	SE	β	t	p	Tolerance	VIF
ค่าคงที่	4.690	0.204	-	23.020	.000	-	-
จำนวนชั่วโมงสอน (X_1)	-0.002	0.010	-.037	-.202	.842	0.930	1.075
จำนวนวิชาที่สอน : 8 วิชาขึ้นไป (X_2)	-0.153	0.052	-.543	-2.972*	.008	0.934	1.071
การนิเทศการสอน : 5 ครั้งขึ้นไป (X_3)	-0.098	0.049	-.354	-1.999	.060	0.992	1.008

หมายเหตุ * $p < .01, n = 23$

5. สรุปและอภิปรายผล

ผลการวิจัยสามารถสรุปได้ว่า ประสิทธิภาพการสอนของครูอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุดที่สุด คือ ด้านพฤติกรรมแบบอย่างที่ดี รองลงมาคือ ด้านการเตรียมสอน ด้านการใช้สื่อการสอน และด้านการวัดและประเมินผล ทั้งนี้มิติที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านการสอน สำหรับปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการสอนของครู คือ จำนวนวิชาที่สอน จากข้อค้นพบดังกล่าวสามารถอภิปรายโดยแบ่งเป็นประเด็นต่าง ๆ ได้ดังนี้

1) ครูมีประสิทธิภาพการสอนด้านการสอนน้อยที่สุด อาจเป็นเพราะช่วงปีการศึกษา 2564-2566 โรงเรียนมีครูใหม่เข้ามาจำนวนหนึ่งซึ่งยังไม่มีประสบการณ์การสอน ทำให้ครูยังมีความรู้ความเข้าใจในศาสตร์ของการสอน เทคนิคการสอนต่าง ๆ ค่อนข้างจำกัด แม้ว่าครูใหม่มักจะมีพื้นฐานความรู้ทางทฤษฎีแล้ว แต่การนำมาประยุกต์ใช้ ถ่ายทอด และหากกลยุทธ์การสอนที่หลากหลายเพื่อตอบสนองรูปแบบการเรียนรู้ที่หลากหลายของนักเรียนนั้นต้องอาศัยเวลาและประสบการณ์ รวมถึงครูใหม่ที่ประสบการณ์การสอนน้อย อาจประสบปัญหาในการพัฒนาแผนการสอนที่มีโครงสร้างที่ดีในการสร้างความสนใจของ

นักเรียนได้อย่างมีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับมาตรฐานหลักสูตร โดย Ujir et al. [20] อธิบายว่าครูที่มีประสบการณ์การสอนจะสามารถจัดการงานได้ค่อนข้างดี ในทางตรงกันข้ามสำหรับครูที่ไม่มีประสบการณ์ต้องใช้เวลาในการเตรียมตัวนานกว่า และเนื่องจากประสิทธิภาพการสอนเป็นผลการประเมินโดยนักเรียน อาจพบว่าการสร้างความสัมพันธ์กับนักเรียนในช่วงแรกเป็นเรื่องที่ทำนายสำหรับครูใหม่ ตลอดการทำความเข้าใจภูมิหลัง รูปแบบการเรียนรู้ และความต้องการของนักเรียนแต่ละคนอย่างลึกซึ้งถือเป็นสิ่งสำคัญสำหรับการสอนที่มีประสิทธิภาพ ครูใหม่อาจยังมีทักษะนี้อย่างจำกัดซึ่งส่งผลให้การสอนมีประสิทธิภาพน้อยลง สอดคล้องกับงานวิจัย Pattarawan Sasantie and Somkiat Tanok [1] กล่าวว่าความสัมพันธ์ระหว่างครูกับนักเรียน เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลทางตรงและทางอ้อมต่อประสิทธิภาพการสอนกรณีที่มีอิทธิพลทางตรงเนื่องจากความสัมพันธ์ระหว่างครูกับนักเรียนเป็นเรื่องสำคัญที่จะช่วยให้ครูกับนักเรียนมีความเข้าใจต่อกันเป็นอย่างดี

2) จำนวนวิชาที่สอนและจำนวนการนิเทศการสอนส่งผลทางลบต่อประสิทธิภาพการสอน หมายความว่าเมื่อจำนวนวิชาที่สอนมากขึ้นจะทำให้ประสิทธิภาพการสอนลดลง เนื่องจากเมื่อครูต้องรับผิดชอบสอนหลายวิชา ทำให้ครูต้องมีการเตรียมสอนและใช้เวลาศึกษาเนื้อหาสาระที่จะสอนมากขึ้น รวมถึงต้องมีความพยายามที่จะออกแบบการจัดการเรียนรู้ในสอดคล้องกับผู้เรียนในแต่ละวิชาและระดับความสามารถจึงส่งผลให้ประสิทธิภาพการสอนลดลง โดย Porntip Tabtimthong and Jurairat Sudrung [4] กล่าวว่าการจัดการเรียนการสอนของครูไม่ได้มีเพียงการเดินเข้าไปสอนในห้องเรียนเพียงอย่างเดียว แต่ครูจะต้องมีการเตรียมการสอน จัดทำสื่อวัตกรรมการสอน วัสดุและประเมินผล ดูแลช่วยเหลือนักเรียนที่เรียนช้าที่มีปัญหา จัดกิจกรรมเพื่อให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้ ซึ่งขั้นตอนต่าง ๆ ดังกล่าวเป็นภาระงานหลักที่ครูต้องดำเนินการอย่างไ้ก็ดีปริมาณงานนั้นมีอิทธิพลตรงกันข้ามกับทักษะของครู คุณภาพการศึกษา และสุขภาพ หากภาระงานดังกล่าวเกิดความไม่สมดุลกับการดำเนินชีวิตจึงมีผลเสียต่อประสิทธิภาพการสอนและแรงจูงใจของครูได้ [10] สอดคล้องกับงานวิจัยของ Rao [21] ที่ศึกษาทั่วโลกของภาระงานกับผลการปฏิบัติงานในครูพบว่าความต้องการงานที่มากขึ้นส่งผลเชิงลบต่อประสิทธิภาพการทำงานและทำให้เกิดความขัดแย้งในครอบครัวที่มากขึ้น จะเห็นได้ว่านอกจากภาระงานที่มากจะส่งผลต่อการปฏิบัติงานแล้ว ยังส่งผลต่อความสัมพันธ์กับครอบครัวด้วย

ขณะเดียวกัน จำนวนชั่วโมงสอนไม่มีผลต่อประสิทธิภาพการสอน อาจเนื่องมาจากครูที่มีจำนวนชั่วโมงสอนมากแต่รับผิดชอบรายวิชาจำนวนน้อยทำให้สามารถเตรียมความพร้อมในการสอนได้ง่ายกว่า จึงทำให้จำนวนชั่วโมงสอนไม่ได้มีผลต่อประสิทธิภาพการสอน สอดคล้องกับงานวิจัยของ Porntip Tabtimthong and Jurairat Sudrung [4] พบว่าจำนวนชั่วโมงสอนตามตารางสอนมีความสัมพันธ์ทางบวกกับประสิทธิภาพการสอนโดยรวมอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกจากนี้ในการศึกษาครั้งนี้พบว่าปัจจัยการนิเทศการสอนไม่มีผลต่อประสิทธิภาพการสอน แม้ว่าการศึกษาวิจัยก่อนหน้านี้ได้อธิบายว่าการนิเทศการสอนช่วยให้ครูพัฒนาความเป็นมืออาชีพและประสิทธิภาพการสอนได้ [3, 11] อาจเนื่องมาจากครูเลือกที่จะปฏิบัติตามเทคนิคการสอนของตนเองมากกว่าข้อเสนอแนะจากการนิเทศการสอนจากเพื่อนร่วมงานหรือหัวหน้างาน ทำให้ครูเลือกใช้วิธีการสอนในรูปแบบต่าง ๆ อย่างอิสระตามความรู้ ความเชื่อและประสบการณ์ของตนเอง ดังนั้นจึงอาจรู้สึกว่าการนิเทศการสอนไม่ได้นำมาซึ่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพการสอนครู [22] ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Berhanu [23] ศึกษาบทบาทการส่งผ่านของทัศนคติครูต่อการนิเทศการสอน พบว่าทัศนคติต่อการนิเทศมีบทบาทการส่งผ่านระหว่างการนิเทศการสอนและประสิทธิภาพการทำงาน ดังนั้นทัศนคติของครูต่อการนิเทศการสอนจึงเป็นปัจจัยสำคัญในการนิเทศการสอนให้ประสบความสำเร็จ โดยครูมีแนวโน้มที่จะถือว่าความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้ที่มานิเทศเป็นการวิพากษ์วิจารณ์เชิงลบมากกว่าเป็นทางเลือก และครูมีแนวโน้มที่จะปรับแนวทางปฏิบัติในชั้นเรียนของตนเองแทนการเปิดใจกว้างเกี่ยวกับทางเลือกอื่น [24] ดังนั้นเพื่อให้การสอนมีประสิทธิภาพจึงจำเป็นต้องอย่างยิ่งที่จะต้องเข้าใจ มุมมองและความคาดหวังของครูต่อการนิเทศการเรียนการสอน

6. ข้อเสนอแนะจากการวิจัย

6.1 ข้อเสนอแนะสำหรับการนำผลการวิจัยไปใช้

1) องค์ความรู้เกี่ยวกับระดับประสิทธิภาพการสอนของครู สะท้อนให้เห็นว่าครูควรได้รับการส่งเสริมและพัฒนาความสามารถในการสอนมากที่สุดเนื่องจากเป็นด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด โดยโรงเรียนควรจัดกิจกรรมส่งเสริมและพัฒนาความรู้ความเข้าใจ และทักษะด้านเทคนิคการจัดการเรียนการสอนให้กับครู นอกจากนี้ผู้บริหารควรส่งเสริมและสนับสนุนให้ครูได้เข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาตนเองด้านการสอนมากขึ้น

2) องค์ความรู้เกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการสอนแสดงให้เห็นว่าจำนวนวิชาที่สอนมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการสอนของครู ดังนั้นในบริหารจัดการตารางสอนขอโรงเรียนควรคำนึงถึงมอบหมายรายวิชาที่รับผิดชอบอย่างเหมาะสมไม่มากหรือน้อยเกินไป รวมถึงการพิจารณาเรื่องของอัตรากำลังให้สอดคล้องกับภาระงาน โดยให้ความสำคัญกับการสร้างสมดุลของภาระงานครูกับคุณภาพชีวิตของครู

6.2 ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

1) การศึกษาครั้งนี้เป็นการศึกษาระดับของประสิทธิภาพการสอนของครูและปัจจัยที่ส่งผล สำหรับการวิจัยครั้งต่อไปควรศึกษาเกี่ยวกับการพัฒนาประสิทธิภาพการสอนโดยการออกแบบตัวแทรกแซง (intervention) แล้วนำผลที่ได้มาเปรียบเทียบกัน

2) การวิจัยครั้งนี้เป็นศึกษาความสัมพันธ์เชิงสาเหตุเพื่อหาปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการสอนซึ่งปัจจัยดังกล่าวเป็นปัจจัยภายนอกเพียงบางส่วนเท่านั้น ดังนั้นในการวิจัยครั้งต่อไปควรมีการศึกษาปัจจัยภายนอกเพิ่มเติม เช่น การสนับสนุนของผู้บริหาร และความพร้อมของโรงเรียน พร้อมกับศึกษาปัจจัยภายในบุคคล เช่น แรงจูงใจในการทำงาน สมรรถนะเชิงวิชาชีพครู เป็นต้น

7. เอกสารอ้างอิง

- [1] Pattarawan Sasantie, & Somkiat Tanok. (2017). The causal factors influencing teaching efficiency of secondary English teacher under the office of the Secondary Educational Service Area Office 31. *Ratchaphruek Journal*, 15(2), 118-124. (In Thai)
- [2] Singerin, S. (2021) The impact of academic supervision on teacher pedagogical competence and teacher performance: The role moderating by teacher efficacy. *International Journal of Elementary Education*. 5(3), 496-504.
- [3] Orawan Lokham, Nipitpholt Sanitlou, Warisanan Dechpanprasong, & Ruthaikan Omla-or. (2021). Supervision affecting teacher's efficiency of teacher under the office of Samut Prakan primary Educational Service Area. *Journal of Suvannabhumi Institute of Technology (Humanities and Social Sciences)*, 8(1), 186-202. (In Thai)
- [4] Porntip Tabtimthong, & Jurairat Sudrung. (2017). An analysis of the effects of task operating time on teaching efficiency of teachers in the office of the basic education commission. *An Online Journal of Education*, 12(2), 353-369. (In Thai)
- [5] Tinnaphan Boontam, & Nopadol Chenaksara. (2020). The academic affairs administration and the instructional efficiency of mathematics teachers in school shortage of mathematics teachers under Secondary Educational Service Area Office 9. *Journal of Educational Administration, Silpakom University*, 5(1), 45-56. (In Thai)



- [6] Beach, D. M., & Reinhartz J. (1987). Using criteria of effective teaching to judge teacher performance. *NSSAP Bulletin*, 68(475), 31-37.
- [7] Natthaporn Sirithorn, Maneeya Surat, & Nakhonchai Chan-urai. (2020). The Factors Affecting Teaching Efficiency of The Mathematical Teacher under Nongkhai Primary Educational Service Area Office 2. *Udon Thani Rajabhat University Academic Journal*, 8(2), 162-178. (In Thai)
- [8] Solania, N. L., Coñado, E. A. Paguta, M. J. D., Ventura, R. P., & Arnado, A. A. (2023). The influence of workload and work motivation on the performance of teachers. *International Journal of Multidisciplinary: Applied Business and Education Research*, 4(4), 1270 – 1277.
<http://dx.doi.org/10.11594/ijmaber.04.04.22>
- [9] Jomuad, P. D., Antiquina, L. M. M., Cericos, E. U., Bacus, J. A., Vallejo, J. H., Dionio, B. B., Bazar, J. D., Cocolan, J. V., & Clarin, A. S. (2021). Teachers' workload in relation to burnout and work performance. *International Journal of Educational Policy Research and Review*, 8(2), 48-53.
- [10] Aslam, S., Qayyum, A., Manzoor, A., Hina, H., Aslam, M. A., Ahmad, K., Akram, W., & Nawaz, N. (2022). Analyzing the workload and its effects on teachers' motivation in the city of Faisalabad, Pakistan. *Journal of South Asian Studies*, 10(3), 317-322. <https://esciencepress.net/journals/JSAS>
- [11] Nadeem, M. T., Shareef, A., Zeeshan, M., & Maqsood, J. (2020). Impact of supervisory system on teacher's efficiency at elementary level. *PalArch's Journal of Archaeology of Egypt / Egyptology*, 18(4), 7150-7158.
- [12] Susanti, Wardiah, D., & Lian, B. (2020). Effect of academic supervision of school heads and school culture on quality teaching teachers. *International Journal of Progressive Sciences and Technologies (IJSAT)*, 20(1), 67-77.
- [13] Wirunpueh Nilkaewbowonvit, & Thatchai Chittranan. (2020). A Development of a cooperative development supervision model to academically improve learning measurement and assessment in Basic Education schools in Northeast Thailand. *Journal of MCU Peace Studies*, 9(1), 122-138. (In Thai)
- [14] Surawiwat school. (2022). *2022 Annual report*. K.M.P. LTD.
- [15] Tabachnick B., & Fidell, L. (2013). *Using multivariate statistics*. Boston: Pearson Education Inc.
- [16] Gursoy, D., & Umbreit, W. T. (2005). Exploring students' evaluations of teaching effectiveness: What factors are important? *Journal of Hospitality & Tourism Research*, 29(1), 91-109.
<https://doi.org/10.1177/1096348004268197>
- [17] Paranee Kwankijwongthron, Pariyaporn Tungkunan, & Thanin Ratanaolarn. (2015). The variables affecting to teaching efficiency of teachers in school under Secondary Education Service Area Office 10. *Journal of Industrial Education*, 14(3), 452-459. (In Thai)
- [18] Boonchom Srisa-ard. (2013). *Basic research methodology* (9th edition). Suweeriyasan. (In Thai)
- [19] Schober, S., Christa, B., & Schwarte, L. A. (2018). Correlation coefficients: Appropriate use and interpretation. *Anesthesia & Analgesia*, 126(5), 1763-1768.
<https://doi.org/10.1213/ANE.0000000000002864>



- [20] Ujir, H., Salleh, S. F., Marzuki, A. S. W., Hashim, H. F., & Alias, A. A. (2020). Teaching workload in 21st century higher education learning setting. *International Journal of Evaluation and Research in Education (IJERE)*, 9(1), 221-227. <https://doi.org/10.11591/ijere.v9i1.20419>
- [21] Rao, L. (2023). A study on the mechanism of workload on job performance of young teachers in Jiangxi province: The mediating role of work-family conflict. *International Journal of Education Humanities and Social Science*, 6(4), 83-92.
- [22] Hoque, K. E., Kenayathulla, H. B., Subramaniam, M. V., & Islam, R. (2020). Relationships between supervision and teachers' performance and attitude in secondary schools in Malaysia. *Sage journals*, 10(2), 1-11. <https://doi.org/10.1177/2158244020925501>
- [23] Berhanu, K. Z. (2024). The mediating role of teachers' attitudes toward instructional supervision in the association between instructional supervisory practice and teachers' job performance. *Participatory Educational Research (PER)*, 11(2), 212-229. <http://dx.doi.org/10.17275/per.24.27.11.2>
- [24] Wanzare, Z. (2012). Instructional supervision in public secondary schools in Kenya. *Educational Management Administration & Leadership*, 40(2), 188-216. <https://doi.org/10.1177/1741143211427977>