



พฤติกรรมกรรมการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite ของสมาชิกกลุ่มนักอ่านในเครือข่ายเฟซบุ๊ก

ปภัสนสร เจริญรักษา¹ และนิพา ผลสงเคราะห์^{1*}

¹สาขาวิชาบรรณารักษศาสตร์และสารสนเทศศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม

*nipa@webmail.npru.ac.th

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาพฤติกรรมกรรมการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite ของสมาชิกกลุ่มนักอ่านในเครือข่ายเฟซบุ๊ก 2) ศึกษาปัญหาการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite ของสมาชิกกลุ่มนักอ่านในเครือข่ายเฟซบุ๊ก และ 3) เปรียบเทียบปัญหาการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite ของสมาชิกกลุ่มนักอ่านในเครือข่ายเฟซบุ๊ก จำแนกตามเพศ อายุ และอาชีพ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ สมาชิกกลุ่มนักอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite ในเครือข่ายเฟซบุ๊ก จำนวน 389 คน เครื่องมือที่ใช้การวิจัยได้แก่ แบบสอบถาม สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว ผลการวิจัยพบว่า 1) สมาชิกกลุ่มนักอ่านอ่านมากกว่า 6 ครั้งต่อสัปดาห์ อ่านประมาณ 1 ชั่วโมงขึ้นไป ช่วงเวลา 20.01-24.00 น. มากกว่า 5 เรื่อง โดยใช้สมาร์ทโฟน อ่านหมวดหมู่ นิยาย และมีวัตถุประสงค์เพื่ออ่านนิยาย/การ์ตูน 2) สมาชิกกลุ่มนักอ่านมีปัญหาการอ่านโดยรวมอยู่ในระดับน้อย โดยด้านที่มีปัญหามากที่สุดคือ ด้านการทำงาน เนื่องจากวิธีค้นมีความยุ่งยาก ซับซ้อน และ 3) นักอ่านที่มีเพศ อายุ และอาชีพต่างกันมีปัญหาการอ่านโดยรวมไม่แตกต่างกัน

คำสำคัญ: พฤติกรรมการอ่าน ปัญหาการอ่าน แอปพลิเคชันสำหรับการอ่าน

Reading behavior on the ReadAWrite application of reader members in Facebook network

Paphatsorn Charoenraksa¹ and Nipa Phonsongkroh^{1*}

¹Library and Information Science, Faculty of Humanities and Social Sciences,
Nakhon Pathom Rajabhat University

*nipa@webmail.npru.ac.th

Abstract

The objectives of this research were: 1) to study reading behavior on the ReadAWrite application of reader members in Facebook network. 2) to study reading problems on the ReadAWrite application of reader members in Facebook network; and 3) to compare of reading problems on the ReadAWrite application of reader members in Facebook network classified by gender, age and occupation. The samples were 389 reader members of ReadAWrite application in Facebook network. The research instrument was questionnaires. The statistics used for data analysis were percentage, mean, standard deviation, and one-way ANOVA. The results of this research showed that: 1) reader members read more than 6 times a week, read about 1 hour or more, during 20.01 p.m.-24.00 p.m., more than 5 titles, by using a smartphone to read in fiction category, and their purposes were to read fiction or cartoon. 2) the reader members had overall reading problems at a low level. In regarding of work aspects were the most problem because the search method was complicated; and 3) the reader of different genders, ages and occupations had no overall reading problems.

Keywords: reading behavior, reading problems, application for reading

1. บทนำ

ปัจจุบันเทคโนโลยีได้มีการพัฒนาไปอย่างรวดเร็ว ซึ่งการอ่านหนังสือในยุคนี้ก็ได้รับผลกระทบจากเทคโนโลยี ทำให้เกิดช่องทางออนไลน์ต่าง ๆ มากมายในการอ่าน การอ่านหนังสือจึงมีการพัฒนาและปรับเปลี่ยนรูปแบบการอ่าน โดยเฉพาะแนวทางการอ่านในรูปแบบหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ หรือ อีบุ๊ก (e-book) ซึ่งเป็นหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ที่ไร้กระดาษที่ปรากฏขึ้นในไซเบอร์สเปซ (cyberspace) จึงมีความสะดวกมากกว่าเดิม เพราะเราสามารถเปิดอ่านได้ทันที [1] ส่วนความสำคัญอีกอย่าง คือ อีบุ๊กมีการปรับปรุงข้อมูลใหม่ ๆ ทำให้มีความทันสมัยได้ ด้วยคุณสมบัตินี้เองที่ไม่มีในหนังสือรูปแบบกระดาษจึงทำให้เกิดการพัฒนาแอปพลิเคชันสำหรับการอ่านมากขึ้น [2] แอปพลิเคชัน (application) เป็นการพัฒนาโปรแกรมประยุกต์สำหรับอุปกรณ์เคลื่อนที่ เช่น สมาร์ทโฟน (smart phone) และแท็บเล็ต (tablet) แอปพลิเคชันสำหรับการอ่านจึงเป็นสิ่งจำเป็นอย่างยิ่งในยุคนี้ เพื่อให้เป็น



อีกช่องทางหนึ่งเพื่อส่งเสริมการอ่าน การศึกษา และการแลกเปลี่ยนความรู้ต่าง ๆ ช่วยลดขั้นตอน และประหยัดเวลา ในการค้นหาหนังสือ และซื้อหนังสือ [3]

แอปพลิเคชัน ReadAWrite สร้างและพัฒนาาระบบโดย Meb corporation เป็นแอปพลิเคชันสำหรับเขียนและอ่านนิยาย โดยมีทั้งนิยายบรรยาย และนิยายแชท มีผู้ใช้หลัก 2 แบบคือ 1) ผู้อ่านอย่างเดียว โดยสามารถอ่านได้ผ่านเว็บเบราว์เซอร์ (web browser) ได้เท่านั้น และไม่สามารถใช้งานอื่น ๆ ได้ และ 2) เป็นทั้งผู้อ่านและผู้เขียน โดยผู้อ่านสามารถติดตั้งหมวดที่สนใจ และติดตามผู้เขียนว่ามีนามปากกาอย่างไรหรือแต่งนิยายเรื่องใดในการอ่านนิยายแต่ละเล่มหรือแต่ละตอนผู้อ่านสามารถแสดงความคิดเห็น และสนับสนุนให้กับผู้เขียนที่ตนพึงพอใจ หรือซื้อนิยายเป็นเล่มหรือตอนของผู้เขียนคนนั้นได้ ในด้านการเป็นผู้เขียนสามารถตั้งเป็นชื่อตนเองหรือนามปากกาก็ได้ จากนั้นก็จะเพิ่มนิยายลงไป โดยจะต้องมีข้อมูลส่วนตัวของผู้เขียน เพื่อให้ผู้อ่านสนับสนุนหรือซื้อนิยายนั้นได้ นอกจากนี้ผู้อ่านและผู้เขียนจะเข้ามาชุมนุมพูดคุยกันผ่านแอปพลิเคชัน ReadAWrite แล้วยังได้รวมกันจัดตั้งกลุ่มนักอ่านบนเครือข่ายเฟซบุ๊กเพื่อแนะนำนิยายที่ตนเองสนใจให้กับสมาชิกกลุ่ม และมีการเขียนกระทู้พูดคุยเกี่ยวกับนิยายหลาย ๆ ประเภท [4]

จากการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับพฤติกรรมการอ่านโดยสามารถอ่านในอินเทอร์เน็ต หรือรูปแบบออนไลน์ พบว่า ส่วนใหญ่อ่านนวนิยายออนไลน์โดยผ่านสื่อออนไลน์ น้อยกว่า 1 วัน/สัปดาห์ [5] เวลาการอ่านหนังสือเฉลี่ยประมาณ 78 นาที/ต่อวัน โดยใช้เวลารอ่านหนังสือแบบเรียนเฉลี่ยประมาณ 37 นาทีต่อวัน และใช้เวลาในการอ่านหนังสือนอกเหนือแบบเรียนเฉลี่ยประมาณ 48 นาทีต่อวัน [6] ใช้สมาร์ตโฟนมากที่สุด รองลงมาคือ คอมพิวเตอร์พกพา [7] ส่วนใหญ่ชอบอ่านสื่อประเภทบันเทิงคดี เช่น นวนิยาย/การ์ตูน/หนังสืออ่านเล่นต่าง ๆ [8] และเหตุผลที่อ่านเพื่อเพิ่มพูนความรู้ พัฒนาตนเอง รองลงมาเพื่อความสนุก เพลิดเพลิน บันเทิง [9] และจากการศึกษาปัญหาพฤติกรรมการอ่าน พบว่า การทำงานของเว็บไซต์หรือแอปพลิเคชันนั้นควรเข้าไปอ่านง่ายที่ไม่ซับซ้อน หรือยุ่งยาก รวมถึงมีความน่าสนใจ สามารถดึงดูดผู้อ่านได้ [10] และด้านความพร้อมในการอ่าน พบว่า สามารถอ่านบนเว็บไซต์หรือแอปพลิเคชันได้เสมอผ่านทางอุปกรณ์ต่าง ๆ เช่น คอมพิวเตอร์ แท็บเล็ต หรือ โทรศัพท์มือถือ อีกทั้งในประเทศไทยมีอัตราการเข้าถึงอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์และการเข้าถึงอุปกรณ์ต่าง ๆ ในปัจจุบันมีประสิทธิภาพที่ดีมาก [5]

จากที่มาและความสำคัญของปัญหาข้างต้น ผู้วิจัยเห็นถึงความสำคัญของการศึกษาในเรื่องดังกล่าว จึงศึกษาวิจัยเรื่องพฤติกรรมการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite ของสมาชิกกลุ่มนักอ่านในเครือข่ายเฟซบุ๊ก เพื่อทราบถึงพฤติกรรมและปัญหาการอ่านบนแอปพลิเคชัน และแนวทางในการพัฒนาเทคโนโลยีสำหรับการอ่านเพื่อนักอ่านและผู้ที่เกี่ยวข้องกับงานด้านการส่งเสริมการอ่าน

2. วัตถุประสงค์การวิจัย

- 2.1 เพื่อศึกษาพฤติกรรมบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite ของสมาชิกกลุ่มนักอ่านในเครือข่ายเฟซบุ๊ก
- 2.2 เพื่อศึกษาปัญหาการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite ของสมาชิกกลุ่มนักอ่านในเครือข่ายเฟซบุ๊ก
- 2.3 เพื่อเปรียบเทียบปัญหาการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite ของสมาชิกกลุ่มนักอ่านในเครือข่ายเฟซบุ๊ก จำแนกตามเพศ อายุ และอาชีพ

3. สมมติฐานการวิจัย

- 3.1 นักอ่านที่มีเพศต่างกัน มีปัญหาการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite แตกต่างกัน
- 3.2 นักอ่านที่มีอายุต่างกัน มีปัญหาการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite แตกต่างกัน
- 3.3 นักอ่านที่มีอาชีพต่างกัน มีปัญหาการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite แตกต่างกัน

4. วิธีดำเนินการวิจัย

4.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ สมาชิกกลุ่มนักอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite ในเครือข่ายเฟซบุ๊ก จำนวน 7,737 คน (ข้อมูล ณ วันที่ 1 กันยายน พ.ศ. 2564) กลุ่มตัวอย่างกำหนดโดยใช้สูตรของ Yamane [11] มีความคลาดเคลื่อนในระดับ $\pm 5\%$ ภายใต้ความเชื่อมั่น 95% และใช้การสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (simple random sampling) ซึ่งได้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 389 คน และตัวแปรที่ศึกษาได้แก่ ตัวแปรอิสระคือ เพศ อายุ และอาชีพ ตัวแปรตามคือ พฤติกรรมและปัญหาการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite ของสมาชิกกลุ่มนักอ่านในเครือข่ายเฟซบุ๊ก

4.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นแบบสอบถาม ดังนี้ ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นคำถามแบบเลือกตอบ (check-list) จำนวน 3 ข้อ เกี่ยวกับเพศ อายุ และอาชีพ ตอนที่ 2 พฤติกรรมการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite ของสมาชิกกลุ่มนักอ่านในเครือข่ายเฟซบุ๊ก เป็นคำถามแบบเลือกตอบ จำนวน 7 ข้อ ได้แก่ ความถี่ในการอ่านบนแอปพลิเคชัน ระยะเวลาการอ่านบนแอปพลิเคชัน ช่วงเวลาที่เข้าอ่านบนแอปพลิเคชัน จำนวนเรื่องที่อ่าน อุปสรรคในการอ่าน หมวดยุ่เนื้อหาที่สนใจอ่านบนแอปพลิเคชัน และวัตถุประสงค์ที่เข้าอ่านบนแอปพลิเคชัน ตอนที่ 3 ปัญหาการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite ของสมาชิกกลุ่มนักอ่านในเครือข่ายเฟซบุ๊ก เป็นคำถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (rating scale) จำนวน 5 ด้าน รวม 15 ข้อ ได้แก่ ด้านการทำงาน ด้านรูปแบบการนำเสนอ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านเนื้อหาในหมวดต่าง ๆ และด้านความพร้อมในการอ่าน โดยมีเกณฑ์การให้น้ำหนักคะแนน ดังนี้ 5 คะแนน หมายถึงมากที่สุด 4 คะแนน หมายถึงมาก 3 คะแนน หมายถึงปานกลาง 2 คะแนน หมายถึงน้อย และ 1 คะแนน หมายถึงน้อยที่สุด [12] และตอนที่ 4 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite ของสมาชิกกลุ่มนักอ่านในเครือข่ายเฟซบุ๊ก เป็นคำถามแบบปลายเปิด (open ended questions)

4.3 การสร้างและพัฒนาเครื่องมือ

ศึกษาความรู้พื้นฐานทั่วไป หลักการ แนวคิด ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการอ่านผ่านอินเทอร์เน็ต หรือรูปแบบออนไลน์ เพื่อนำมาเป็นการสร้างแบบสอบถาม พฤติกรรมการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite ของสมาชิกกลุ่มนักอ่านในเครือข่ายเฟซบุ๊ก นำแบบสอบถามให้อาจารย์ที่ปรึกษาตรวจ ปรับปรุงแก้ไขแล้วนำไปให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบ ได้แก่ อาจารย์สาขาวิชาบรรณารักษศาสตร์และสารสนเทศศาสตร์ จำนวน 1 คน และบรรณารักษ์ จำนวน 2 คน เพื่อตรวจสอบคุณภาพด้านความเที่ยงตรงตามเนื้อหา (content validity) รายข้อ เพื่อพิจารณาความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับตัวแปรที่ต้องการวัด โดยการหาค่าดัชนีความสอดคล้อง IOC ได้เท่ากับ 0.89 และแต่ละคำถามที่มีค่า IOC มากกว่า 0.5 จะนำมาใช้เป็นข้อคำถาม นำแบบสอบถามที่ผ่านการตรวจสอบคุณภาพจากผู้ทรงคุณวุฒิแล้ว เฉพาะข้อที่อยู่ในเกณฑ์ ปรับปรุงและสร้างเป็นแบบสอบถามฉบับสมบูรณ์ไปทดลองใช้ (try out) กับผู้อ่านแอปพลิเคชันอื่น จำนวน 30 คน นำแบบสอบถามที่ได้ปรับปรุงแก้ไขแล้วไปหาค่าความเชื่อมั่น (reliability) โดยนำไปทดลองกับกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน โดยการวิเคราะห์หาความเชื่อมั่นใช้สูตรสัมประสิทธิ์อัลฟา (α -coefficient) ของ Cronbach [13] ได้ค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.88 มีค่าความเชื่อมั่นสูง แบบสอบถามมีความน่าเชื่อถือและสามารถนำไปศึกษากับกลุ่มตัวอย่างจริงได้ จากนั้นปรับปรุงแบบสอบถาม และนำไปเก็บรวบรวมข้อมูลต่อไป

4.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามจำนวน 389 ฉบับ ไปขอความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามจากสมาชิกกลุ่มนักอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite ในเครือข่ายเฟซบุ๊ก โดยทำการเก็บข้อมูลระหว่างวันที่ 10 พฤศจิกายน 2564 ถึงวันที่ 30 ธันวาคม 2564 ผู้วิจัยอธิบายและชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของแบบสอบถาม และวิธีการเก็บข้อมูล ผู้วิจัยนำแบบสอบถามที่ได้รับ



กลับคืนมาทั้งหมด 389 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100.00 มาตรวจดูความสมบูรณ์ในแต่ละข้อ และนับจำนวนแบบสอบถามให้ครบตามจำนวนที่ต้องการ แล้วผู้วิจัยได้นำข้อมูลในแบบสอบถามไปวิเคราะห์ทางสถิติโดยโปรแกรมสำเร็จรูป

4.5 การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตอบคำถามการวิจัยตามวัตถุประสงค์ ดังนี้ ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ เพศ อายุ และอาชีพ วิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่ และหาค่าร้อยละ ตอนที่ 2 พฤติกรรมการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite ของสมาชิกกลุ่มนักอ่านในเครือข่ายเฟซบุ๊ก เกี่ยวกับความถี่ในการอ่านบนแอปพลิเคชัน ระยะเวลาการอ่านบนแอปพลิเคชัน ช่วงเวลาที่เข้าอ่านบนแอปพลิเคชัน จำนวนเรื่องที่อ่าน อุปสรรคในการอ่าน หมวดหมู่เนื้อหาที่สนใจอ่านบนแอปพลิเคชัน และวัตถุประสงค์ที่เข้าอ่านบนแอปพลิเคชัน วิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่ และหาค่าร้อยละ ตอนที่ 3 ปัญหาการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite ของสมาชิกกลุ่มนักอ่านในเครือข่ายเฟซบุ๊ก ได้แก่ ด้านการทำงาน ด้านรูปแบบการนำเสนอ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านเนื้อหาในหมวดต่าง ๆ และด้านความพร้อมในการอ่าน วิเคราะห์โดยการหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) โดยมีเกณฑ์การแปลความหมายของค่าเฉลี่ยจากผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้ 4.51-5.00 หมายถึงระดับมากที่สุด 3.51-4.50 หมายถึงระดับมาก 2.51-3.50 หมายถึงระดับปานกลาง 1.51-2.50 หมายถึงระดับน้อย และ 1.00-1.50 หมายถึงระดับน้อยที่สุด [14] และตอนที่ 4 เปรียบเทียบการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite ของสมาชิกกลุ่มนักอ่านในเครือข่ายเฟซบุ๊ก ตามเพศ อายุ และอาชีพ ด้วยวิธีการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (one-way ANOVA) และทดสอบรายคู่ เมื่อพบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยวิธีการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยแบบ LSD

5. สรุปผลการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างเป็นเพศหญิง จำนวน 320 คน (ร้อยละ 82.26) เป็นเพศทางเลือก (LGBTQ+) จำนวน 36 คน (ร้อยละ 9.25) และเป็นเพศชาย จำนวน 33 คน (ร้อยละ 8.48) มีอายุ 18-23 ปี จำนวน 158 คน (ร้อยละ 40.62) อายุ น้อยกว่า 18 ปี จำนวน 84 คน (ร้อยละ 21.59) อายุ 24-30 ปี จำนวน 74 คน (ร้อยละ 19.02) อายุ 31-40 ปี จำนวน 51 คน (ร้อยละ 13.11) และอายุมากกว่า 40 ปี จำนวน 22 คน (ร้อยละ 5.66) มีอาชีพ นักเรียน/นักศึกษา จำนวน 210 คน (ร้อยละ 53.98) ลูกจ้างเอกชน จำนวน 71 คน (ร้อยละ 18.25) ข้าราชการ/พนักงานราชการ/พนักงานมหาวิทยาลัย จำนวน 35 คน (ร้อยละ 9.00) อิสระ จำนวน 33 คน (ร้อยละ 8.48)ว่างงานหรือไม่ได้ทำงาน จำนวน 24 คน (ร้อยละ 6.17) และธุรกิจส่วนตัว จำนวน 16 คน (ร้อยละ 4.11) ซึ่งสรุปผลการวิจัยได้ดังนี้

5.1 พฤติกรรมการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite ของสมาชิกกลุ่มนักอ่านในเครือข่ายเฟซบุ๊ก

สมาชิกกลุ่มนักอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite ในเครือข่ายเฟซบุ๊กมีความถี่ในการอ่านมากกว่า 6 ครั้งต่อสัปดาห์มากที่สุด จำนวน 323 คน (ร้อยละ 83.03) รองลงมาคือ ไม่นั่นนอน จำนวน 30 คน (ร้อยละ 7.71) และอ่าน 3-4 ครั้งต่อสัปดาห์ จำนวน 15 คน (ร้อยละ 3.86) มีระยะเวลาการอ่านมากที่สุด 1 ชั่วโมงขึ้นไป จำนวน 202 คน (ร้อยละ 51.93) รองลงมาคือ ไม่นั่นนอน จำนวน 92 คน (ร้อยละ 23.65) และระยะเวลา 31-60 นาที จำนวน 55 คน (ร้อยละ 14.14) มีช่วงเวลาที่เข้าอ่านมากที่สุด เวลา 20.01-24.00 น. จำนวน 255 คน (ร้อยละ 65.55) รองลงมาคือ เวลา 00.01-04.00 น. จำนวน 44 คน (ร้อยละ 11.31) และเวลา 16.01-20.00 น. จำนวน 38 คน (ร้อยละ 9.77) จำนวนเรื่องที่อ่านมากที่สุดคือ มากกว่า 5 เรื่อง จำนวน 144 คน (ร้อยละ 37.02) รองลงมาคือ อ่าน 3-4 เรื่อง จำนวน 121 คน (ร้อยละ 31.11) และอ่าน 1-2 เรื่อง จำนวน 83 คน (ร้อยละ 21.34) ใช้อุปกรณ์ในการอ่านมากที่สุดคือ สมาร์ทโฟน (smart phone) จำนวน 352 คน (ร้อยละ 90.49) รองลงมาคือ แท็บเล็ต (tablet) จำนวน 28 คน (ร้อยละ 7.20) และคอมพิวเตอร์ PC (personal computer) จำนวน 7 คน (ร้อยละ 1.80) หมวดหมู่เนื้อหาที่สนใจอ่านมากที่สุดคือ หมวดหมู่ นิยาย จำนวน 314 คน (ร้อยละ 80.72) รองลงมาคือ หมวดหมู่ของกระตุ้ จำนวน 44 คน (ร้อยละ 11.31)



และหมวดหมู่ของบทความ จำนวน 18 คน (ร้อยละ 4.36) และมีวัตถุประสงค์ที่เข้าอ่านมากที่สุดคือ เพื่ออ่านนิยาย/การ์ตูน จำนวน 345 คน (ร้อยละ 88.69) รองลงมาคือ เพื่อความบันเทิง/ผ่อนคลายจิตใจ จำนวน 282 คน (ร้อยละ 72.49) และเพื่อเขียนนิยาย/การ์ตูน จำนวน 59 คน (ร้อยละ 15.17) ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 พฤติกรรมการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite ของสมาชิกกลุ่มนักอ่านในเครือข่ายเฟซบุ๊ก

(n = 389)

พฤติกรรมการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite	จำนวน	ร้อยละ
ความถี่ในการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite		
1-2 ครั้ง/สัปดาห์	7	1.80
3-4 ครั้ง/สัปดาห์	15	3.86
5-6 ครั้ง/สัปดาห์	14	3.60
มากกว่า 6 ครั้ง/สัปดาห์	323	83.03
ไม่แน่นอน	30	7.71
ระยะเวลาการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite		
น้อยกว่า 10 นาที	2	0.51
10-30 นาที	38	9.77
31-60 นาที	55	14.14
1 ชั่วโมงขึ้นไป	202	51.93
ไม่แน่นอน	92	23.65
ช่วงเวลาที่ใช้เข้าอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite		
08.01-12.00 น.	24	6.17
12.01-16.00 น.	27	6.94
16.01-20.00 น.	38	9.77
20.01-24.00 น.	255	65.55
00.01-04.00 น.	44	11.31
04.01-08.00 น.	1	0.26
จำนวนเรื่องที่อ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite		
น้อยกว่า 1 เรื่อง	9	2.31
1-2 เรื่อง	83	21.34
3-4 เรื่อง	121	31.11
4-5 เรื่อง	32	8.23
มากกว่า 5 เรื่อง	144	37.02
อุปกรณ์ในการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite		
สมาร์ทโฟน (smart phone)	352	90.49
คอมพิวเตอร์ PC (personal computer)	7	1.80
โน้ตบุ๊ก (notebook)	2	0.51
แท็บเล็ต (tablet)	28	7.20



ตารางที่ 1 พฤติกรรมการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite ของสมาชิกกลุ่มนักอ่านในเครือข่ายเฟซบุ๊ก (ต่อ)

(n = 389)

พฤติกรรมการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite	จำนวน	ร้อยละ
หมวดหมู่เนื้อหาที่สนใจอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite		
หมวดหมู่ของนิยาย	314	80.72
หมวดหมู่ของบทความ	18	4.63
หมวดหมู่ของกระทู้	44	11.31
หมวดหมู่ของนิยายแซท	13	3.34
วัตถุประสงค์ที่ใช้อ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite*		
เพื่ออ่านนิยาย/การ์ตูน	345	88.69
เพื่อเขียนนิยาย/การ์ตูน	59	15.17
เพื่อศึกษาแนวทางการเขียนนิยาย	40	10.28
เพื่อค้นหาแรงบันดาลใจ	48	12.34
เพื่อความบันเทิง/ผ่อนคลายจิตใจ	282	72.49
เพื่อเขียนกระทู้/แสดงความคิดเห็น	55	14.14

*หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

5.2 ปัญหาการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite ของสมาชิกกลุ่มนักอ่านในเครือข่ายเฟซบุ๊ก

สมาชิกกลุ่มนักอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite ในเครือข่ายเฟซบุ๊ก มีปัญหาการอ่านโดยรวมอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.01) โดยปัญหาการอ่านด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก (ค่าเฉลี่ย 2.43) รองลงมาคือ ด้านการทำงาน (ค่าเฉลี่ย 1.93) ด้านรูปแบบการนำเสนอ (ค่าเฉลี่ย 1.92) ด้านเนื้อหาในหมวดต่าง ๆ (ค่าเฉลี่ย 1.90) และด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ ด้านความพร้อมในการอ่าน (ค่าเฉลี่ย 1.85) ดังตารางที่ 2

เมื่อพิจารณาตามแต่ละด้าน สามารถสรุปได้ดังนี้ 1) ด้านการทำงาน พบว่า มีปัญหาการอ่านด้านการทำงานโดยรวมอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.93) โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ วิธีค้นหาข้อมูล ชับซ้อน (ค่าเฉลี่ย 1.99) รองลงมาคือ การเข้าถึงทำได้ยาก เช่น ต้องสมัครสมาชิกเท่านั้นถึงเข้าใช้งานได้ (ค่าเฉลี่ย 1.98) และการแสดงผลบนหน้าจอไม่ชัดเจน (ค่าเฉลี่ย 1.83) 2) ด้านรูปแบบการนำเสนอ พบว่า มีปัญหาการอ่านด้านรูปแบบการนำเสนอโดยรวมอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.92) โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ระบบการค้นหาแสดงผลช้า (ค่าเฉลี่ย 2.04) รองลงมาคือ คำแนะนำการใช้งานไม่ละเอียดพอ (ค่าเฉลี่ย 1.91) และการออกแบบหน้าจอมีความซับซ้อนเกินไป (ค่าเฉลี่ย 1.81) 3) ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก พบว่า มีปัญหาการอ่านด้านสิ่งอำนวยความสะดวกของแอปพลิเคชันโดยรวมอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.43) โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ราคาเหรียญที่ต้องเติมแพงเกินไป (ค่าเฉลี่ย 2.61) รองลงมาคือ และไม่แจ้งเตือนนิยาย/การ์ตูน ตอนใหม่ (ค่าเฉลี่ย 2.41) และการเติมเงินมีขั้นตอนที่ยากไม่สะดวก (ค่าเฉลี่ย 2.28) 4) ด้านเนื้อหาในหมวดต่าง ๆ พบว่า มีปัญหาการอ่านด้านเนื้อหาในหมวดต่าง ๆ ของแอปพลิเคชันโดยรวมอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.90) โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ หน้าปกของเนื้อหาไม่ดึงดูดความสนใจ (ค่าเฉลี่ย 1.97) รองลงมาคือ ชื่อเรื่องยาวซับซ้อนเกินไป (ค่าเฉลี่ย 1.93) และเนื้อหาไม่น่าติดตาม (ค่าเฉลี่ย 1.80) และ 5) ด้านความพร้อมในการอ่าน พบว่า มีปัญหาการอ่านด้านความพร้อมในการอ่านโดยรวมอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.85) โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ค่าใช้จ่ายไม่มีความพร้อม (ค่าเฉลี่ย 2.02) รองลงมาคือ สัญญาณอินเทอร์เน็ตไม่พร้อมใช้งาน (ค่าเฉลี่ย 1.85) และอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ต่าง ๆ ไม่พร้อมสำหรับอ่าน (ค่าเฉลี่ย 1.68)

ตารางที่ 2 ปัญหาการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite ของสมาชิกกลุ่มนักอ่านในเครือข่ายเฟซบุ๊ก

(n = 389)

ปัญหาการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหา
1. ด้านการทำงาน	1.93	1.16	น้อย
2. ด้านรูปแบบการนำเสนอ	1.92	1.07	น้อย
3. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	2.43	1.26	น้อย
4. ด้านเนื้อหาในหมวดต่าง ๆ	1.90	1.02	น้อย
5. ด้านความพร้อมในการอ่าน	1.85	1.08	น้อย
รวม	2.01	1.13	น้อย

5.3 เปรียบเทียบปัญหาการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite ของสมาชิกกลุ่มนักอ่านในเครือข่ายเฟซบุ๊ก

5.3.1 นักอ่านที่มีเพศต่างกัน มีปัญหาการอ่านโดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีปัญหาการอ่านด้านการทำงานแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนมีปัญหาการอ่านด้านรูปแบบการนำเสนอ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านเนื้อหาในหมวดต่าง ๆ และด้านความพร้อมในการอ่านไม่แตกต่างกัน ดังตารางที่ 3

และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของปัญหาการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite ของสมาชิกกลุ่มนักอ่านในเครือข่ายเฟซบุ๊ก ด้านการทำงานที่มีเพศต่างกันเป็นรายคู่ พบว่า เพศชายมีปัญหาการอ่านแตกต่างกับเพศหญิง และเพศทางเลือก (LGBTQ+) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

5.3.2 นักอ่านที่มีอายุต่างกัน มีปัญหาการอ่านโดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีปัญหาการอ่านด้านความพร้อมในการอ่านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนปัญหาการอ่านด้านการทำงาน ด้านรูปแบบการนำเสนอ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก และด้านเนื้อหาในหมวดต่าง ๆ ไม่แตกต่างกัน ดังตารางที่ 4

และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของปัญหาการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite สมาชิกกลุ่มนักอ่านในเครือข่ายเฟซบุ๊ก ด้านความพร้อมในการอ่านที่มีอายุต่างกันเป็นรายคู่ พบว่า อายุมากกว่า 40 ปี มีปัญหาอ่านแตกต่างกับอายุอื่น ๆ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

5.3.3 นักอ่านที่มีอาชีพต่างกันมีปัญหาการอ่านโดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน ดังตารางที่ 5

ตารางที่ 3 เปรียบเทียบปัญหาการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite ของสมาชิกกลุ่มนักอ่านในเครือข่ายเฟซบุ๊ก จำแนกตามเพศ

(n = 389)

ปัญหาการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite	ชาย		หญิง		เพศทางเลือก (LGBTQ+)		F	Sig.
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านการทำงาน	2.42	1.34	1.89	0.91	1.87	0.85	4.83	.01*
2. ด้านรูปแบบการนำเสนอ	2.26	1.27	1.89	0.90	1.89	1.02	2.33	.10
3. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	2.61	1.19	2.43	0.90	2.31	0.95	0.87	.42
4. ด้านเนื้อหาในหมวดต่าง ๆ	2.08	1.28	1.88	0.89	1.85	0.95	0.72	.49
5. ด้านความพร้อมในการอ่าน	2.00	1.26	1.83	0.90	1.91	0.94	0.58	.56
รวม	2.27	1.11	1.98	0.72	1.97	0.82	2.21	.11

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ตารางที่ 4 เปรียบเทียบปัญหาการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite ของสมาชิกกลุ่มนักอ่านในเครือข่ายเฟซบุ๊ก จำแนกตามอายุ

ปัญหาการอ่านบน แอปพลิเคชัน ReadAWrite	อายุ										F	Sig.
	น้อยกว่า 18 ปี		18-23 ปี		24-30 ปี		31-40 ปี		มากกว่า 40 ปี			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านการทำงาน	1.84	0.88	1.99	1.08	1.86	0.84	1.97	0.95	2.03	0.78	0.52	.72
2. ด้านรูปแบบการ นำเสนอ	1.75	0.87	1.95	1.03	1.84	0.89	2.07	0.95	2.26	0.78	1.85	.12
3. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	2.27	0.93	2.45	1.00	2.41	0.81	2.53	0.94	2.74	0.76	1.42	.23
4. ด้านเนื้อหาใน หมวดต่าง ๆ	1.73	0.76	1.94	1.09	1.88	0.83	1.95	0.78	2.17	0.84	1.25	.30
5. ด้านความพร้อม ในการอ่าน	1.63	0.77	1.95	1.04	1.73	0.83	1.82	0.87	2.44	0.90	4.16	.00*
รวม	1.85	0.60	2.06	0.91	1.94	0.66	2.07	0.71	2.33	0.64	2.26	.06

(n = 389)

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 5 เปรียบเทียบปัญหาการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite ของสมาชิกกลุ่มนักอ่านในเครือข่ายเฟซบุ๊ก จำแนกตามอาชีพ

(n = 389)

ปัญหาการอ่านบน แอปพลิเคชัน ReadAWrite	อาชีพ												F	Sig.
	นักเรียน/ นักศึกษา		ธุรกิจส่วนตัว		ลูกจ้างเอกชน		ข้าราชการ/ พนักงาน ราชการ/ พนักงาน มหาวิทยาลัย		อาชีพอิสระ		ว่างงานหรือ ไม่ได้ทำงาน			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านการทำงาน	1.94	1.00	2.23	1.02	1.95	0.96	1.86	0.82	1.83	0.83	1.86	1.01	0.46	0.81
2. ด้านรูปแบบการนำเสนอ	1.88	0.98	2.23	1.04	1.91	0.98	2.07	0.88	2.02	0.96	1.74	0.66	0.82	0.54
3. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	2.39	0.98	2.48	0.64	2.46	0.97	2.48	0.83	2.65	0.93	2.32	0.67	0.55	0.74
4. ด้านเนื้อหาในหมวดต่าง ๆ	1.90	0.99	2.08	0.71	1.90	0.75	1.90	0.74	2.08	0.94	1.53	0.72	1.15	0.36
5. ด้านความพร้อมในการอ่าน	1.81	0.96	2.15	1.06	1.83	0.96	1.89	0.82	1.93	0.88	1.86	0.77	0.44	0.82
รวม	1.98	0.82	2.23	0.64	2.01	0.80	2.04	0.65	2.10	0.69	1.86	0.58	0.59	0.71

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

6. อภิปรายผล

6.1 พฤติกรรมการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite ของสมาชิกกลุ่มนักอ่านในเครือข่ายเฟซบุ๊ก

สมาชิกกลุ่มนักอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite ในเครือข่ายเฟซบุ๊กมีความถี่ในการอ่านมากกว่า 6 ครั้งต่อสัปดาห์มากที่สุด รองลงมาคือ ไม่นั่นนอน และอ่าน 3-4 ครั้งต่อสัปดาห์ เพราะมีความสะดวก สอดคล้องกับผลการวิจัยของกนกพร [7] ที่พบว่า การอ่านรูปแบบดิจิทัลสามารถอ่านได้ทันทีที่ต้องการ และอ่านได้ทุกที่ทุกเวลา มีระยะเวลาการอ่านมากที่สุด 1 ชั่วโมงขึ้นไป รองลงมาคือ ไม่นั่นนอน และระยะเวลา 31-60 นาที ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของญารากรณ์ และคณะ[10] ที่พบว่า ผู้อ่านนวนิยายออนไลน์ใช้เวลาอ่านมากกว่า 3 ชั่วโมงมีช่วงเวลาที่เข้าอ่านมากที่สุด เวลา 20.01-24.00 น. รองลงมาคือ เวลา 00.01-04.00 น. และเวลา 16.01-20.00 น. เพราะช่วงเวลาดังกล่าวเป็นเวลาที่นักอ่านส่วนใหญ่ว่างจากการทำภารกิจอื่น ๆ เช่น การทำงาน การเรียน จึงมีเวลาว่างสำหรับการอ่านในแอปพลิเคชัน ReadAWrite ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของญารากรณ์ และคณะ [10] ที่พบว่า ผู้อ่านนวนิยายออนไลน์อ่านในช่วงเวลาระหว่าง 21.00-24.00 น. จำนวนเรื่องที่อ่านมากที่สุดคือ มากกว่า 5 เรื่อง รองลงมาคือ อ่าน 3-4 เรื่อง และอ่าน 1-2 เรื่อง เพราะการอ่านในแอปพลิเคชัน ReadAWrite มีความหลากหลายของเนื้อหา และสามารถอ่านได้สะดวก จึงทำให้สามารถอ่านได้หลาย ๆ เรื่อง ใช้อุปกรณ์ในการอ่านมากที่สุดคือ สมาร์ทโฟน (smart phone) รองลงมาคือ แท็บเล็ต (tablet) และคอมพิวเตอร์ PC (personal computer) ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของกนกพร [7] ที่พบว่า นักศึกษามีพฤติกรรมการอ่านดิจิทัลผ่านอุปกรณ์สมาร์ตโฟนมากที่สุด หมวดหมู่เนื้อหาที่สนใจอ่านมากที่สุดคือ หมวดหมู่ นิยาย รองลงมาคือ หมวดหมู่ของกระตุ้ และหมวดหมู่ของบทความ เพราะแอปพลิเคชัน ReadAWrite มีเนื้อหาส่วนใหญ่คือ นิยาย นักอ่านส่วนใหญ่จึงอ่านนิยายมากที่สุด ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของนิตยา และนิตยา [9] ที่พบว่า นักเรียน สอนใหญ่อ่านหนังสือคู่มือเตรียมสอบ และรองลงมาคือ อ่านนวนิยาย/เรื่องสั้น และมีวัตถุประสงค์ที่เข้าอ่านมากที่สุดคือ เพื่ออ่านนิยาย/การ์ตูน รองลงมาคือ เพื่อความบันเทิง/ผ่อนคลายจิตใจ และเพื่อเขียนนิยาย/การ์ตูน ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของธีรยุทธ และคณะ [8] ที่พบว่า ผู้เรียนส่วนใหญ่ชอบอ่านหนังสือหรือสื่อประเภทบันเทิงคดี เช่น นวนิยาย/การ์ตูน

6.2 ปัญหาการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite ของสมาชิกกลุ่มนักอ่านในเครือข่ายเฟซบุ๊ก

สมาชิกกลุ่มนักอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite ในเครือข่ายเฟซบุ๊ก มีปัญหาการอ่านโดยรวมอยู่ในระดับน้อย สามารถอภิปรายผลได้ดังนี้ 1) ด้านการทำงาน พบว่า มีปัญหาการอ่านด้านการทำงานโดยรวมอยู่ในระดับน้อย โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ วิธีค้นหาความยุ่งยาก ซับซ้อน รองลงมาคือ การเข้าถึงทำได้ยาก เช่น ต้องสมัครสมาชิกเท่านั้นถึงเข้าใช้งานได้ และการแสดงผลบนหน้าจอไม่ชัดเจน ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของญารากรณ์ และคณะ [10] ที่พบว่า การทำงานของเว็บไซต์หรือแอปพลิเคชันนั้นควรเข้าไปอ่านง่ายที่ไม่ซับซ้อน หรือยุ่งยาก รวมถึงมีความน่าสนใจ สามารถดึงดูดผู้อ่านได้ 2) ด้านรูปแบบการนำเสนอ พบว่า มีปัญหาการอ่านด้านรูปแบบการนำเสนอโดยรวมอยู่ในระดับน้อย โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ระบบการค้นหาแสดงผลซ้ำ รองลงมาคือ คำแนะนำการใช้งานไม่ละเอียดพอ และการออกแบบหน้าจอมีความซับซ้อน ซึ่งสอดคล้องกับความคิดเห็นของสุพิชญา [15] กล่าวถึง องค์ประกอบเว็บไซต์ที่ดี ระบบเมนูจะจะต้องมีความความเข้าใจง่าย ชัดเจน มีคุณภาพ ไม่มีข้อจำกัดการใช้งาน และสามารถแสดงผลรวดเร็ว 3) ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก พบว่า มีปัญหาการอ่านด้านสิ่งอำนวยความสะดวกของแอปพลิเคชันโดยรวมอยู่ในระดับน้อย โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ราคาเหรียญที่ต้องเติมแพงเกินไป รองลงมาคือ และไม่แจ้งเตือนนิยาย/การ์ตูน ตอนใหม่ และการเติมเงินมีขั้นตอนที่ยากไม่สะดวก ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของธนกร [5] ที่พบว่า การอ่านนิยายออนไลน์นั้นมีราคาเหรียญที่ต้องเติมเป็นราคาที่เหมาะสม มีความรู้สึกลังเลที่จะเติมเงินที่สามารถติดตามนวนิยายตอนใหม่ ๆ ได้เสมอและมีคำอธิบายการใช้งานอย่างชัดเจนมีขั้นตอนการใช้งานไม่ซับซ้อน 4) ด้านเนื้อหาในหมวดต่าง ๆ พบว่า มีปัญหาการอ่านด้านเนื้อหาในหมวดต่าง ๆ ของแอปพลิเคชันโดยรวมอยู่ในระดับน้อย โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ หน้าปกของเนื้อหาไม่ดึงดูดความสนใจ รองลงมาคือ ชื่อเรื่องยาวซับซ้อนเกินไป และเนื้อหาไม่น่าติดตามเกินไป ซึ่งสอดคล้องกับความคิดเห็นของธีรศักดิ์



[16] กล่าวถึงการออกแบบองค์ประกอบพื้นฐานของหน้าโฮมเพจที่ใช้ส่วนใหญ่ให้สร้างความน่าสนใจในหน้าปก ชื่อเรื่อง และเนื้อหา และ 5) ด้านความพร้อมในการอ่าน พบว่า มีปัญหาการอ่านด้านความพร้อมในการอ่านโดยรวมอยู่ในระดับน้อย โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ค่าใช้จ่ายไม่มีความพร้อม รองลงมาคือ สัญญาณอินเทอร์เน็ตไม่พร้อมใช้งาน และอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ต่าง ๆ ไม่พร้อมสำหรับอ่าน ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของธนกร [5] ที่พบว่า สามารถอ่านบนเว็บไซต์หรือแอปพลิเคชันได้เสมอผ่านทางอุปกรณ์ต่าง ๆ เช่น คอมพิวเตอร์ แท็บเล็ต หรือ โทรศัพท์มือถือ อีกทั้งในประเทศไทยมีอัตราการเข้าถึงอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์และการเข้าถึงอุปกรณ์ต่าง ๆ ในปัจจุบันมีประสิทธิภาพที่ดีมาก

6.3 เปรียบเทียบปัญหาการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite ของสมาชิกกลุ่มนักอ่านในเครือข่ายเฟซบุ๊ก

6.3.1 เพศแตกต่างกัน ไม่มีผลต่อการมีปัญหาการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite โดยรวม ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานเพราะนักอ่านเป็นสมาชิกกลุ่มและมีความเข้าใจในการใช้งานแอปพลิเคชัน ReadAWrite จึงมีปัญหาการอ่านในระดับน้อย สอดคล้องกับนิตยา และนิพา [9] ที่ศึกษาพบว่า นักเรียนที่มีเพศต่างกันมีปัญหาการอ่านหนังสือโดยรวมไม่แตกต่างกัน จึงไม่ส่งผลต่อการมีปัญหาการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite

6.3.2 อายุแตกต่างกัน ไม่มีผลต่อการมีปัญหาการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite โดยรวม ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานเพราะนักอ่านเป็นสมาชิกกลุ่มและมีความเข้าใจในการใช้งานแอปพลิเคชัน ReadAWrite จึงมีปัญหาการอ่านในระดับน้อย รวมทั้งเนื้อหาบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite มีเนื้อหาและหมวดหมู่ที่คล้ายกัน นักอ่านจึงมีพฤติกรรมการอ่านไม่แตกต่างกัน [9] จึงไม่ส่งผลต่อการมีปัญหาการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite

6.3.3 อาชีพแตกต่างกัน ไม่มีผลต่อการมีปัญหาการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite โดยรวม ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานเพราะนักอ่านเป็นสมาชิกกลุ่มและมีความเข้าใจในการใช้งานแอปพลิเคชัน ReadAWrite จึงมีปัญหาการอ่านในระดับน้อย เพราะอาชีพไม่ใช่สิ่งที่สามารถบอกความชอบอ่านของแต่ละคนได้ การมีอาชีพต่างกันแต่อาจมีความชอบอ่านเนื้อหาที่เหมือนกัน [7] จึงไม่ส่งผลต่อการมีปัญหาการอ่านบนแอปพลิเคชัน ReadAWrite

7. ข้อเสนอแนะ

7.1 ข้อเสนอแนะเพื่อนำไปใช้

- 7.1.1 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดบริการสารสนเทศที่ตรงกับความต้องการของผู้อ่าน เช่น นวนิยาย การ์ตูน เป็นต้น
- 7.1.2 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องออกแบบแอปพลิเคชันที่ตรงกับความต้องการของผู้อ่าน
- 7.1.3 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้บริการอินเทอร์เน็ตที่ราคาไม่แพงหรือฟรีแก่ผู้อ่าน

7.2 ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป

- 7.2.1 ศึกษาวิจัยเกี่ยวกับพฤติกรรมการอ่านบนแอปพลิเคชัน โดยใช้วิธีวิจัยเชิงคุณภาพ เพื่อให้ได้ข้อมูลเชิงลึกมาใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาการให้บริการ
- 7.2.2 ศึกษาพฤติกรรมการอ่านบนแอปพลิเคชันของผู้อ่านเฉพาะกลุ่ม เช่น นักเรียน นักศึกษา เป็นต้น
- 7.2.3 พัฒนาแอปพลิเคชันที่ส่งเสริมการอ่านและการเรียนรู้ต่อผู้อ่านทุกกลุ่ม

8. เอกสารอ้างอิง

- [1] มานิตย์ กริ่งรัมย์. (2565). **อีบุ๊ก (eBook) คืออะไร**. ค้นเมื่อ 29, 2564, จาก <http://siamebook.com/lbro/en/รู้จัก-ebook/546-isebook.html>

- [2] Educatorroundtable.org. (2561). E-book อีกหนึ่งสื่อการเรียนรู้ในโลกออนไลน์ ความหมายของ E-book. ค้นเมื่อ สิงหาคม 29, 2564, จาก. <https://www.educatorroundtable.org/e-book-อีกหนึ่งสื่อการเรียนรู้/>
- [3] Ultimate Digital Service. (2563). Mobile application คืออะไร. ค้นเมื่อ สิงหาคม 31, 2564, จาก <https://www.uds.co.th/article/2020/04/27/mobile-application/>
- [4] Sisunmay. (2563). วิเคราะห์ readAwrite (Group LinkedIn). ค้นเมื่อ สิงหาคม 31, 2564, จาก <https://dev.to/sisunmay/readawrite-group-linkedin-f2d>
- [5] ธนกร ธีระวุฒิชัยกิจ. (2562). ปัจจัยการใช้สื่อสังคมออนไลน์ในการอ่านนวนิยายในกลุ่มเจนเอเรชั่นเบบี้บูมเมอร์และเจนเอเรชั่นเอ็กซ์. พิษณุโลก: คณะบริหารธุรกิจ เศรษฐศาสตร์ และการสื่อสาร มหาวิทยาลัยนเรศวร.
- [6] มริน เปรมปรี. (2552). พฤติกรรมการอ่านหนังสือของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนต้น : กรณีศึกษาโรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการศึกษาขั้นพื้นฐานในกรุงเทพมหานคร. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- [7] กนกพร สิทธิชัยวรบุตร. (2563). พฤติกรรมการอ่านดิจิทัลของนักศึกษาระดับปริญญาตรีในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ. กรุงเทพฯ: คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- [8] ธีรยุทธ รอดสูงเนิน, สุตติเทพ ศิริพิพัฒนกุล และจินตนา กาญจนวิสุทธ์. (2557, พฤษภาคม-สิงหาคม). พฤติกรรมการอ่านหนังสือและแนวทางส่งเสริมพฤติกรรมการอ่านหนังสือของผู้เรียนระดับอาชีวศึกษาและเทคนิคศึกษาประเภทวิชาพาณิชยกรรมในสถานศึกษาเขตกรุงเทพมหานคร. *ครุศาสตร์อุตสาหกรรม*, 13 (2), 176-182.
- [9] นิตยา พุ่มสม และนิพา ผลสงเคราะห์. (2564). พฤติกรรมการอ่านหนังสือของนักเรียนโรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม. ใน การประชุมวิชาการระดับชาติ ครั้งที่ 13 มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม “การวิจัยสร้างดุลยภาพเพื่อชีวิตรองรับ New Normal” (8-9 กรกฎาคม 2564). (หน้า 1735-1742). นครปฐม: สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม.
- [10] ญารากรณ์ ชาญขานี, ภัสวดี นิตเกษรสุนทร และสันทัต ทองรินทร์ (2563). พฤติกรรมและปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการอ่านและการเขียนนวนิยายออนไลน์. นนทบุรี: มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- [11] Yamane, T. (1973). *Statistics: An introductory analysis* (3rd ed.) New York: Harper and Row.
- [12] สุรศักดิ์ อมรัตน์ศักดิ์. (2554). *ระเบียบวิธีวิจัย หลักการและแนวปฏิบัติ*. กรุงเทพฯ: ศูนย์ส่งเสริมวิชาการ.
- [13] Cronbach, L. J. (1974). *Essentials of psychological testing* (3rd ed.). New York: Harper and Row.
- [14] บุญชม ศรีสะอาด. (2554). *การวิจัยเบื้องต้น* (พิมพ์ครั้งที่ 7 ฉบับปรับปรุง). กรุงเทพฯ: สุวีริยาสาส์น.
- [15] สุพิชญา เข้มทอง. (2547). *การศึกษาองค์ประกอบของการออกแบบเว็บไซต์สำหรับสินค้าประเภทผลิตภัณฑ์ธรรมชาติ*. เชียงใหม่: มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- [16] ธีรศักดิ์ สะกล. (2549). *การวิเคราะห์การออกแบบเว็บไซต์ของสถาบันอุดมศึกษา*. เชียงใหม่: มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.